Starostwo Powiatowe w Poznaniu

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi całodobowej ochrony budynku położonego w Poznaniu przy, ul. Słowackiego 8, wraz z terenem przyległym.

Wasze pismo z dnia:	Znak:	Nasze pismo: ZP.3432-61-02/09 l.dz.: ZP.KW-00408/09	Data: 24.11.2009 r.

Niniejszym informuję, iż w dniu 24.11.2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest dotyczący przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) wzywam do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

W związku z wniesionym protestem przedłużeniu ulega termin składania i otwarcia ofert. O nowych terminach Zamawiający powiadomi Wykonawców odrębnym pismem.

SEKRETARZ
POWIATU POZNAŃSKIEGO
Adam Hapryło

<u>Załączniki:</u>
Kserokopia protestu.

60–509 Poznań, ul. Jackowskiego 18 tel. (061) 8 410 500, fax (061) 8 480 556	NIP 781-16-19-671, REGON 631276788

www.powiat.poznan.pl e–mail: starostwo@powiat.poznan.pl

IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.
53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118
sekretariat spółki:
tel. 071/78 09 434
fax 071/ 78 09 696
Contact Center:
tel. 071/ 711 0 300
fax 071/ 711 0 313

IMPEL SECURITY

Poznań 18 listopada 2009 r.

Powiat Poznański

ul. Jackowskiego 18

60-509 Poznań

Protestujący:

Impel Security Polska
Ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław

Zamawiający:

Powiat Poznański

Ul. Jackowskiego 18

60-509 Poznań

Na podstawie art. 180 ust. 3, w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r., nr 19, poz. 177), zwanej dalej ustawą Prawo zamówień publicznych, działając w imieniu firmy Impel Security Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, przedłożonego wraz z protestem, wnoszę:

PROTEST

Na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu nieograniczonego na **„Świadczenie usługi całodobowej ochrony budynku położonego w Poznaniu przy ul. Słowackiego 8, wraz z terenem przyległym".**

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

- art. 7 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez odstępstwo od zasady równości i uczciwej konkurencji podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne;

- art. 36 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez zawarcie w SIWZ zakazu podwykonawstwa,

Wiceprezes Zarządu
Impel Security Polska
Wojciech Kestrzyn

LAUR KLIENTA 2009 LAUR KLIENTA 2008 LAUR KLIENTA 2007

NIP 886-23-69-960, REGON 890685158
KRS: 0000029165 Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej,
VI Wydział Gospodarczy Rejestrowy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 10 000 000 PLN
Koncesja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji ZK-I-L-0013/99
Contact Center e-mail: cc.ochrona@impel.pl
www.isp.impel.pl

DEKRA certyfikat
ISO 9001:2008
PN-N-18001:2005
OHSAS 18001:2005
Systematycznie monitorowany

ZJZ AQAP 2120:2006

Wskazując powyższe zarzuty wnoszę o:

- zmianę treści SIWZ w zakresie dopuszczalności podwykonawstwa;

Protestujący oświadcza, że ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż postanowienia specyfikacji utrudniają Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia oraz SIWZ Protestujący stwierdza, że treść zarówno SIWZ jak i ogłoszenia o zamówieniu narusza zasady udzielania zamówień publicznych określone w przepisach ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

1. Zamawiający nie dopuszcza powierzenia wykonania żadnej części zamówienia Podwykonawcom. Protestujący podnosi, że Wykonawca powinien być uprawniony do wykonania przedmiotu umowy za pomocą podwykonawcy, tym bardziej, że takie rozwiązanie nie stanowi żadnego ryzyka dla Zamawiającego, gdyż Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania podwykonawców, co daje gwarancję Zamawiającemu prawidłowego wykonania usługi. Korzystanie przez Zamawiającego z możliwości ograniczenia zlecania prac podwykonawcom powinno być poprzedzone wnikliwą analizą danego rynku, tak by nie wpływało w sposób nieuprawniony na ograniczenie uczciwej konkurencji. Od woli i potrzeb Wykonawcy, który odpowiada za działania swoich podwykonawców, powinno zależeć, które prace zostaną wykonane przez nich. (Komentarz do art.36 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III. Stan prawny: 2007.10.12).

Należy także podkreślić , że w świetle znowelizowanej ustawy prawo zamówień publicznych powierzenie wykonania realizacji usług stanowi uprawnienie Wykonawcy, które może być tylko w wyjątkowych przypadkach ograniczone. Zgodnie bowiem z art. 36 ust 5 ustawy prawo zamówień publicznych, „Wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom". Protestujący podkreśla, że w zaistniałym przypadku nie istnieją żadne okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie, a nawet ograniczenie możliwości posłużenia się podwykonawcą do realizacji przedmiotu zamówienia. Jest to zatem działanie Zamawiającego naruszające przepisy w art. 36 ust 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Postanowienia dopuszczające wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców racjonalne są również z punktu widzenia odpowiedzialności, jaka ciąży na wykonawcy wobec zamawiającego. Podkreślić należy, że to wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za realizowaną przez siebie usługę, jak i za jej część powierzoną podwykonawcy, za ich działania jak i zaniechania. Strony bowiem, zgodnie z zasadą *pacta sunt servanda* (art. 354[1] § kc), ustalając przyszły łączący je stosunek prawny, muszą pamiętać o celu i jego treści, którego istotne elementy formułowane są już na etapie opracowywania SIWZ. Wywodzi się to z faktu, iż wykonawcy mają wpływ na ostateczną treść stosunku zobowiązaniowego pomiędzy nimi a Zamawiającym. Objawia się to w zagwarantowanym ustawowo prawie zadawania pytań, mających na celu wyjaśnienie i doprecyzowanie istotnych zapisów SIWZ, a także poprzez możliwość oprotestowania wadliwych sformułowań, uniemożliwiających wzięcie udziału w toczącym się postępowaniu. Istotna jest tutaj norma art. 474 kc, zgodnie z którą dłużnik odpowiedzialny jest za własne działanie lub zaniechanie, za działania i zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykona, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza. Wykonawca musi tak zorganizować sobie pracę, aby zamówienie wykonać w terminie, należycie co do zakresu, ilości, jakości i w zgodzie z obowiązującymi przepisami. Z tego też powodu zamawiający nie może ograniczać wykonawcy w zakresie korzystania z podwykonawstwa, tak jak nie może żądać, aby całość zamówienia została wykonana przez wykonawcę.

Biorąc powyższe pod uwagę Protestujący wnioskuje jak na wstępie.

IMPEL SECURITY POLSKA
Sp. z o.o.
OCHRONA OSÓB I MIENIA
53-111 Wrocław, ul. Śieżna 118
NIP 886-23-69-960 REGON 890685158
(85)

...ice Prezes Zarządu
Impel Security Polska
Cezon Kiestrzyń