

OGŁOSZENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**PRZETARG NIEOGRANICZONY****ZAMAWIAJĄCY**

nazwa: Powiat Poznański

adres: ul. Jackowskiego 18

60-509 Poznań

Tel./fax. (061)8410-500 / (061)8480-556

1.OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

ilość, liczbę i rodzaj zamawianych dostaw:

Dostawa fabrycznie nowych urządzeń do radiolączności na potrzeby Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich.

2.LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT: 4**3.LICZBA WYKONAWCÓW WYKLUCZONYCH/ODRZUCONYCH: 0/4**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ, zostały odrzucone oferty niżej wskazanych Wykonawców.

1. PERFECT s.c., P. Mieszkowski, B. Tarnawska, Al. 3 Maja 5A/41, 00 – 401 Warszawa,
2. „FOKS” Firma Wielobranżowa Michał Ślęzak, ul. Poznańska 28, 60 – 851 Poznań,
3. Przedsiębiorstwo Usługowe „JAREXS” Sp. z o.o., ul. Okólna 1A, 59 – 220 Legnica,
4. YAGI – FRYSKA Sławomir Fryska, ul. Romana Abrahama 16, 61 – 615 Poznań.

W złożonych ofertach Wykonawcy zaproponowali anteny bazowe o masie 5 kg. Zgodnie z zapisem Rozdziału II pkt 2 SIWZ – Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał dostarczenia anteny bazowej o masie całkowitej nie większej niż 4,7 kg.

Ponadto stwierdzono, iż „FOKS” Firma Wielobranżowa Michał Ślęzak, ul. Poznańska 28, 60 – 851 Poznań, nie wykazała spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca, na potwierdzenie, iż wskazane w wykazie zrealizowanych dostaw prace zostały wykonane należycie przedłożył faktury, które stanowią jedynie potwierdzenie, iż zamówienie zostało zrealizowane.

Zgodnie z zapisem ust. 1 pkt 2 rozdziału V SIWZ Wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty dokumenty potwierdzające, iż wskazane w wykazie zrealizowanych dostaw prace zostały wykonane należycie.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów, ponieważ, zgodnie z art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy, jego oferta podlega odrzuceniu mimo złożenia przedmiotowych dokumentów.

4.INFORMACJA O ZAMIESZCZENIU OGŁOSZENIA W BIULETYNIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ogłoszenie nr 54667 – 2010

z dnia 12.03.2010 r.

5.CENY WAŻNIE ZŁOŻONYCH OFERT:

najniższa: -----zł brutto

najwyższa: ----- zł brutto

6.IMIĘ,NAZWISKO LUB NAZWA ORAZ ADRES WYBRANEJ OFERTY:

7.CENA WYBRANEJ OFERTY:

8. UZASADNIENIE WYBORU

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 cytowanej ustawy ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

9. Nazwy, siedziby i adresy wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert
1	PERFECT s.c., P. Mieszkowski, B. Tarnawska Al. 3 Maja 5A/41, 00 – 401 Warszawa	-----
2	„FOKS” Firma Wielobranżowa Michał Ślęzak ul. Poznańska 28, 60 – 851 Poznań	-----
3	Przedsiębiorstwo Usługowe „JAREXS” Sp. z o.o. ul. Okólna 1A, 59 – 220 Legnica	-----
4	YAGI – FRYSKA Sławomir Fryska ul. Romana Abrahama 16, 61 – 615 Poznań.	-----

SEKRETARZ
POWIATU POZNAŃSKIEGO
Adam Habryło