

Opinia
do projektu Programu ochrony środowiska
dla miasta i gminy Buk

Przedstawiony program ochrony środowiska całkowicie spełnia wymogi zawarte w art. 14 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. określa cele ekologiczne i priorytety ekologiczne, rodzaj i harmonogram działań proekologicznych, potencjalne źródła finansowania, a także szacunkowe koszty związane z jego wdrażaniem. Pozytywnie oceniamy zwłaszcza fragmenty dotyczące strategii ochrony środowiska do 2012 roku oraz przedstawiony plan operacyjny na lata 2004-2008. W programie zwrócono uwagę na rangę gminnych programów ochrony środowiska i na konieczność ich odzwierciedlenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Do priorytetów i planowanych przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego słusznie zaliczono konieczność zwiększenia lesistości gminy (obecny udział lasów wynosi 3,8% powierzchni).

W programie znalazły się również fragmenty nadmiernie rozbudowane, które naszym zdaniem, niepotrzebnie zwiększają objętość opracowania, jak np. w rozdziale 2 obszernie przedstawiono założenia polityki ekologicznej państwa, uwarunkowania z niej wynikające przyjęte przez samorząd województwa wielkopolskiego, wytyczne wynikające z polityki Unii Europejskiej, a w rozdziale 5 mierniki realizacji polityki ekologicznej państwa.

Poniżej przedstawiamy uwagi do poszczególnych zagadnień:

Rozdz. 2.6 – Powiatowe priorytety programu ochrony środowiska

rozd. 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3 – podano priorytety powiatowe i gminne łącznie- - bez wyodrębnienia tych, które dotyczą tylko powiatu lub gminy, np.:

- budowa wodociągów i wymiana wyeksploatowanej sieci wodociągowej jest celem i zadaniem gminnym,
- nakładanie zarządom instalacji obowiązku przystosowania jej do spełnienia standardów jakości środowiska jest zadaniem starosty lub wojewody,
- wśród celów i zadań gminnych brakuje wprowadzania do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zasad kształtowania komfortu akustycznego (zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska).

rozd. 2.6.7 – zapis o zalesianiu gruntów marginalnych dla produkcji rolnej, aby w 2020 roku uzyskać lesistość na poziomie 24-25% dotyczy powiatu

– wśród celów gminnych brakuje wprowadzania nowych form ochrony przyrody (uwzględniono tylko użytki ekologiczne), a także aktualizacji granic polno-leśnych w planach zagospodarowania przestrzennego.

Rozdz. 3.3.1.1 – Wody podziemne

W odniesieniu do ujęć gminnych brakuje następujących danych:

- czy ww. ujęcia posiadają pozwolenia wodnoprawne (do kiedy ważne),
- czy dla ujęć ustanowione zostały strefy ochronne,
- wielkość poboru wody z ww. ujęć; wielkości te należy porównać z ilościami przyznanymi w pozwoleniach wodnoprawnych.

Rozdz. 3.3.3.1 - Hałas

Nieprawidłowa informacja dotycząca map akustycznych: za sporządzenie map akustycznych terenów przylegających do dróg, linii kolejowych i lotnisk odpowiedzialni są nimi zarządzający (art. 179 ustawy Prawo ochrony środowiska); wojewoda określa dla ww. terenów programy „naprawcze” w przypadku, gdy poziom hałasu przekracza wartości dopuszczalne.

Załącznik nr 1 - Rolnictwo


- brakuje przedstawienia użytkowania gruntów w gminie (wg spisu rolnego) oraz struktury zasiewów podstawowych upraw rolnych,
- należałoby również wskazać lokalizację największych ferm drobiu, trzody chlewnej oraz hodowli bydła (z obsadą).

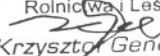
Tabela 4-2. Gospodarka ściekowa – przedsięwzięcia do realizacji w latach 2004-2008

- w rubryce „źródła finansowania” w kilku miejscach brakuje wskazania podmiotów finansujących planowane przedsięwzięcia (wpisano „nie dotyczy”),
- w punkcie 6 tabeli w odniesieniu do zadania „budowa przepompowni ścieków, rurowodów tłocznych i kanalizacji sanitarnej wraz z zakupem urządzeń technologicznych w gminie Buk” – nie wpisano jednostki realizującej i nie określono kosztów ani źródeł finansowania.

W powiatowym programie ochrony środowiska, w zadaniach realizowanych przez gminy zaproponowano ponadto:

- wymianę oświetlenia publicznego na energooszczędne,
- nadzór utylizacji padłych zwierząt,
- uwzględnianie w zapisach planów zagospodarowania przestrzennego ochrony naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa

Malgorzata Waligorska

DYREKTOR
Wydziału Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa

Krzysztof Generalczyk