

OGŁOSZENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA
PRZETARG NIEOGRANICZONY

ZAMAWIAJĄCY

nazwa: Powiat Poznański

adres: ul. Jackowskiego 18

60-509 Poznań

Tel./fax. (061)8410-500 / (061)8480-556

1. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

ilość, liczbę i rodzaj zamawianych robót budowlanych:

Modernizacja pomieszczeń parteru oraz głównej i bocznych klatek schodowych w budynku położonym w Poznaniu, przy ul. Słowackiego 8.

2. LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT: 13

3. LICZBA WYKONAWCÓW WYKLUCZONYCH/ODRZUCONYCH: 6/8

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), ponieważ nie wnieśli wadium na przedłużony okres zawiązania oferta albo nie zgodzili się na przedłużanie okresu zawiązania ofertą wykluczeni zostają niżej wskazani Wykonawcy:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WINTER Sp. z o.o., ul. Walki Młodych 14, 62-030 Luboń. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (pismo nr ZP.272.2.00051.07.2011, z dnia 13.12.2011 r.) nie wyraził zgody na przedłużenie terminu zawiązania ofertą;

- MERITUM TEAM Anna Wojtkowiak, ul. Zegiestowska 23, 60 - 466 Poznań. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie (pismo nr ZP.272.2.00051.07.2011, z dnia 13.12.2011 r.) wyraził zgodę na przedłużenie terminu zawiązania ofertą, która wpłynęła do Zamawiającego w dniu 19.12.2011 r., tj. po upływie wyznaczonego na dzień 16.12.2011 r. terminu.

Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny. Przedłożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy „Budowlane - miejsce składowania odpadów” został skalkulowany z błędnie zastosowaną stawką podatku VAT.

W wyniku dokonanych przez Zamawiającego czynności ustalono, iż stanowi to błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności zgodnie z art. 87 ust. 2 cytowanej ustawy.

- P.P.U.H. MAREX Zakład Ogólnobudowlany Marek Glinka, Skórzewo, ul. Wiśniowa 45, 60 - 185 Poznań. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (pismo nr ZP.272.2.00051.07.2011, z dnia 13.12.2011 r.) wyraził zgodę na przedłużenie terminu zawiązania ofertą, bez jednoczesnego przedłużania, wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej, wadium.

- Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane MAL - MAX Waldemar Garstkowiak, ul. Wawrzyniaka 18, 62 - 041 Puszczykowo. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (pismo nr ZP.272.2.00051.07.2011, z dnia 13.12.2011 r.) nie wyraził zgody na przedłużenie terminu zawiązania ofertą. Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 cytowanej ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca do złożonej oferty załączył kosztorysy ofertowe, w których ceny jednostkowe za poszczególne pozycje zostały wyrażone w kwotach zaokrąglonych do trzech miejsc po przecinku. Zgodnie z zapisami art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 05 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, ze zm.) ceny winny zostać wyrażone w jednostkach pieniężnych. Jednocześnie, zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (t.j.: Dz. U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2, ze zm.) znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze.

W związku z powyższym, zgodnie z zapisami Rozdziału XII ust. 2 SIWZ ceny winny zostać wyrażone w złotych polskich zaokrąglonych do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie przeliczania, tj.: do wartości pieniężnych określonych w pełnych groszach.

Ponadto w ofercie Wykonawcy stwierdzono niezgodności treści przedłożonych kosztorysów ofertowych z dokonaną zmianą treści SIWZ (pismo Zamawiającego nr ZP.272.2.00051.01.2011, opublikowane na stronie internetowej w dniu 09.11.2011 r.) oraz omyłki rachunkowe.

Ponieważ przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie dokonywał w niej poprawek oraz nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących jej treści.

- Przedsiębiorstwo Budowlane Jack - Bud Jacek Grabowski, os. B. Chrobrego pawilon 110, 60 - 681 Poznań. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (pismo nr ZP.272.2.00051.07.2011, z dnia 13.12.2011 r.) nie wyraził zgody na przedłużenie terminu zawiązania ofertą.

Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 cytowanej ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca do złożonej oferty załączył kosztorysy ofertowe, w których ceny jednostkowe za poszczególne pozycje zostały wyrażone w kwotach zaokrąglonych do trzech miejsc po przecinku. Zgodnie z zapisami art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 05 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, ze zm.) ceny winny zostać wyrażone w jednostkach pieniężnych. Jednocześnie, zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (t.j.: Dz. U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2, ze zm.) znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze.

W związku z powyższym, zgodnie z zapisami Rozdziału XII ust. 2 SIWZ ceny winny zostać wyrażone w złotych polskich zaokrąglonych do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie przeliczania,

tj.: do wartości pieniężnych określonych w pełnych groszach.

Ponadto Wykonawca przy wycenie prac przewidzianych do realizacji nie uwzględnił w kosztorysie ofertowym w branży elektrycznej pozycji: „Wykonanie pomiarów torów transmisyjnych zgodnie z wymaganiami – dodatek za udostępnienie punktu pomiarowego”.

Zgodnie z zapisami Rozdziału V ust. 3 pkt 2 oraz Rozdziału XII ust. 1 SIWZ Wykonawca winien przedłożyć kosztorysy ofertowe, które zawierają wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia. Brak wyceny przez Wykonawcę jednej z pozycji kosztorysowych powoduje, iż cena oferty nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do prawidłowego oszacowania kosztów realizacji zamówienia.

Nadto w ofercie Wykonawcy stwierdzono, iż:

- pełnomocnictwo dla osoby podpisującej ofertę zostało przedłożone w formie kopii poświadczonego notarialnie odpisu, która została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Zgodnie z zapisami Rozdziału V ust. 4 SIWZ przedmiotowy dokument winien zostać złożony w formie oryginału lub kopii poświadczonych notarialnie.
- Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca wykazał realizację tylko dwóch robót budowlanych. Zgodnie z zapisami Rozdziału IV ust. 1 pkt 2 oraz Rozdziału V ust. 1 pkt 2 SIWZ, na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku, Wykonawca winien przedłożyć minimum 3 robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich prawidłową realizację.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów, ponieważ, zgodnie z art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy, jego oferta podlega odrzuceniu mimo ich złożenia.

- Firma Remontowo - Usługowa Bartłomiej Kazubowski, Plac 1 Maja 3, 88 - 190 Barcin. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego (pismo nr ZP.272.2.00051.07.2011, z dnia 13.12.2011 r.).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy, oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania uznaje się za odrzucone.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 cytowanej ustawy ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów zostaje odrzucona oferta ART BUD Roboty Ogólnobudowlane, Nowoczesne Aranżacje Wnętrz Inż. Artur Przybylski, Plac Waryńskiego 8/3, 60 - 579 Poznań. Wykonawca do złożonej oferty załączył kosztorysy ofertowe, w których ceny jednostkowe za poszczególne pozycje zostały wyrażone w kwotach zaokrąglonych do trzech miejsc po przecinku. Zgodnie z zapisami art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 05 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, ze zm.) ceny winny zostać wyrażone w jednostkach pieniężnych. Jednocześnie, zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (t.j.: Dz. U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2, ze zm.) znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze.

W związku z powyższym, zgodnie z zapisami Rozdziału XII ust. 2 SIWZ ceny winny zostać wyrażone w złotych polskich zaokrąglonych do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie przeliczania, tj.: do wartości pieniężnych określonych w pełnych groszach.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, została odrzucona oferta ORLIKON Sp. z o.o., ul. Za Groblą 1, 61 - 860 Poznań. Wykonawca do złożonej oferty nie załączył kosztorysu ofertowego obejmującego swoim zakresem „Instalacje telewizyjnego systemu nadzoru”. Zgodnie z zapisami Rozdziału V ust. 3 pkt 2 oraz Rozdziału XII ust.1 SIWZ Wykonawca winien przedłożyć kosztorysy ofertowe, które zawierają wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia. Brak przedłożenia przez Wykonawcę kosztorysu w jednej z przewidzianych do realizacji branż powoduje, iż cena oferty nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do prawidłowego oszacowania kosztów realizacji zamówienia.

4. INFORMACJA O ZAMIESZCZENIU OGŁOSZENIA W BIULETYNIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ogłoszenie nr 286335 - 2011

z dnia 02.11.2011 r.

5. CENY WAŻNIE ZŁOŻONYCH OFERT:

najniższa: 675.308,83 zł brutto

najwyższa: 895.809,99 zł brutto

6. IMIĘ, NAZWISKO LUB NAZWA ORAZ ADRES WYBRANEJ OFERTY:

Firma Instalacyjno - Budowlana WIELAŁDEK, ul. Słowackiego 4B/6, 64 - 800 Chodzież

7. CENA WYBRANEJ OFERTY:

675.308,83 zł brutto

8. UZASADNIENIE WYBORU

Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną w zakresie prowadzonego postępowania i otrzymała maksymalną liczbę punktów w oparciu o przyjęte w SIWZ kryterium oceny - cena 100%. Wykonawca spełnił wymogi formalno - prawne udziału w postępowaniu.

9. ZAWARCIE UMOWY

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w siedzibie Starostwa Powiatowego w Poznaniu, ul. Jackowskiego 18, pok. 103A w dniu 05.01.2012 r., tj. po upływie określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy terminu.

10. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, punktacja przyznana ofertom:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena
1	Firma Instalacyjno - Budowlana WIELADEK, ul. Słowackiego 4B/6, 64 - 800 Chodzież	100,00
2	ART BUD Roboty Ogólnobudowlane, Nowoczesne Aranżacje Wnętrz inz. Artur Przybylski Plac Waryńskiego 8/3, 60 - 579 Poznań	-----
3	Usługi Ogólnobudowlane Roman Dzlubiński, ul. Reymonta 8H/8, 64 - 800 Chodzież	75,39
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WINTER Sp. z o.o. ul. Walki Młodych 14, 62-030 Luboń	-----
5	MERITUM TEAM Anna Wojtkowiak, ul. Zegiestowska 23, 60 - 466 Poznań	-----
6	P.P.U.H. MAREX Zakład Ogólnobudowlany Marek Glinka Skórzewo, ul. Wiśniowa 45, 60 - 185 Poznań	-----
7	MALBUD Zakład Remontowo - Budowlany Eugeniusz Nowak, ul. Zagłoby 5, 60 - 177 Poznań	84,71
8	Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane MAL - MAX Waldemar Garstkowiak ul. Wawrzyniaka 18, 62 - 041 Puszczykowo	-----
9	Przedsiębiorstwo Budowlane Jack - Bud Jacek Grabowski os. B. Chrobrego pawilon 110, 60 - 681 Poznań	-----
10	MARKAR Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 475, 62 - 064 Plewiska	83,86
11	Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej w Poznaniu ul. Słowiańska 53C, 61 - 664 Poznań	86,23
12	Firma Remontowo - Usługowa Bartłomiej Kazubowski, Plac 1 Maja 3, 88 - 190 Barcin	-----

SEKRETAŃCZ POWIATU

Adam Habryło