

z dnia 03 grudnia 2012r

STAROSTWO POWIATOWE w Poznaniu Kancelaria Ogólna	
Data wydania	10-12-2012
A 35881	
Ilość załączników
Nr	podpis

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Poznańskiego na 2013 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Aniela Michalec
Członkowie: Karol Chyra
Grażyna Wróblewska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. 1113) wyraża o przedłożonym przez Zarząd Powiatu projekcie uchwały budżetowej Powiatu Poznańskiego na 2013 rok

opinię pozytywną z uwagami zawartymi w pkt. III uchwały.

Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Zarząd w dniu 13 listopada 2012 r. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do projektu budżetu oraz materiały informacyjne. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XLIII/352/III/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 207.464.825,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 197.189.148,- zł,
- wydatki w wysokości 219.534.825,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 180.613.210,- zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 16.575.938,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 12.070.000,- zł zostanie sfinansowany kredytem bankowym.

2. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

- 1) Zapisem § 7 projektu uchwały postanowiono o utworzeniu rezerwy w kwocie 4.027.285 zł, w tym:
 - „ 1. rezerwy ogólnej w kwocie 3.396.285 zł, w tym 296.285 zł przeznaczone na wydatki bieżące i 3.100.000 zł na wydatki majątkowe,
 2. rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, w kwocie 455.000 zł, w tym 155.000 zł na realizację zadań bieżących i 300.000 zł na realizację zadań majątkowych.
 3. rezerwy celowej na finansowanie zadań z zakresu oświaty w kwocie 176.000 zł.”Skład Orzekający wskazuje, że rezerwa ogólna należy do grupy wydatków bieżących. Stąd też kwota zarezerwowana na wydatki majątkowe w ramach rezerwy ogólnej winna zostać zaplanowana jako rezerwa celowa.
- 2) W rozdziale 60014 – drogi publiczne powiatowe w § 6309 zaplanowano dochód w wysokości 817.400 zł. Z objaśnień do projektu budżetu (strona 12) wynika, że jest to pomoc finansowa z Gminy Swarzędz z tytułu dofinansowania realizacji inwestycji „Budowa drogi łączącej ulicę Rabowicką z drogą krajową nr 92 w m. Jasin, Gmina Swarzędz w ciągu drogi powiatowej nr 2512P – etap II”. Skład Orzekający wskazuje, że w budżecie Miasta i Gminy Swarzędz nie zaplanowano wydatku na pomoc finansową dla Powiatu Poznańskiego na realizację w/wym. zadania. Miasto i Gmina Swarzędz planuje wydatki majątkowe (lecz nie w formie pomocy finansowej) na to zadanie w kwocie 6.100.000 zł.
- 3) W rozdziale 85495 – Pozostała działalność, po stronie dochodowej zaplanowano kwotę 594.648 zł., w § 2007 w wysokości 505.451 zł., § 2009 w wysokości 89.197 zł. Natomiast w wydatkach zaplanowano wydatki bieżące „pomocowe” w wysokości 214.164 zł. W uzasadnieniu do uchwały nie podano przyczyn planowania niższych wydatków o kwotę 380.484 zł. od planowanych dochodów.
- 4) W rozdziale 75414 – Obrona cywilna zaplanowano wydatek w § 6220 -Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 5.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu na potrzeby Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 18.08.2011r o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U z 2011 Nr 208, poz. 1240), jednostka samorządu terytorialnego zleca zadanie z zakresu ratownictwa wodnego na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego. W przypadku odstąpienia od otwartego konkursu ofert, jednostka samorządu terytorialnego ogłasza zasady postępowania w sprawach udzielania pomocy, o których mowa w art. 22 ust.4 ustawy. W ocenie Składu

Orzekającego dofinansowanie zakupu samochodu na rzecz Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego należy sklasyfikować w § 6190 – Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na dofinansowanie inwestycji w ramach zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

- 5) W planie wydatków, w rozdziale 90095 – pozostała działalność, zaplanowano wydatki majątkowe w § 6300 – Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych w wysokości 400.000 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie przedsięwzięcia „Schronisko dla zwierząt – SCHRONISKO”. Skład Orzekający wskazuje, że ww. środki winny zostać sklasyfikowane w rozdziale 90013 – Schroniska dla zwierząt.
- 6) W dziale 926 – Obiekty sportowe, rozdziale 92601 – Obiekty sportowe w § 6430 – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu, zaplanowano dotacje celowe z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Skład Orzekający wskazuje, że dochód ten winien zostać zaplanowany w § 6260 – Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 19.11.2009r o grach hazardowych ((Dz. U. z 2009r Nr 201, poz. 1540), Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej jest państwowym funduszem celowym. Skład Orzekający zwraca uwagę na konieczność uwzględnienia w planowanych wydatkach regulacji wynikających z rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 23.08.2010r w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz.U. Nr 156 poz. 1051).
- 7) Skład Orzekający stwierdził rozbieżność kwot planowanych na wydatki majątkowe między załącznikiem nr 2B, a uzasadnieniem do projektu uchwały budżetowej. Różnica to kwota 460.000 zł, którą wykazano w uzasadnieniu w rozdziale 60014 – drogi publiczne powiatowe § 6050 na przebudowę drogi powiatowej 2407P ul. Poznańska w Kicinie.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Aniela Michalec

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.