

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę, wraz z przystosowaniem dla potrzeb uczniów niepełnosprawnych, budynku Internatu położonego przy Zespole Szkół im. Adama Wodźniczki w Mosinie, ul. Topolowa 2 – etap I

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak ZP.272.3.00001.2013 l.dz.: ZP.KW-0046/13	Data 25.01.2013 r.
--------------------	------	--	-----------------------

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

ZAPYTANIA:

1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia postanowień §2 ust. 2 „Umowy roboty budowlane”?
Uzasadnienie: W obecnym brzmieniu wskazane postanowienie jest rażąco niekorzystne dla wykonawcy. W przypadku zlecenia przyspieszenia prac, umowa powinna określać zamknięty katalog takich działań, tak aby strony w momencie podpisania umowy miały pewność w tym zakresie. Ponadto w obecnym brzmieniu postanowienia, ciężar związany z przyspieszeniem prac spoczywa na wykonawcy, który ponosi koszty lub musi uzasadnić brak ryzyka w zagrożeniu terminu realizacji umowy. Jednocześnie regulacja ta zawiera zwroty nieprecyzyjne (np. przyspieszenie tempa robót, termin nie jest niczym zagrożony), mogące wpływać na interpretacje uprawnień i obowiązków Zamawiającego oraz wykonawcy.
2. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany w §2 ust. 3 „Umowy roboty budowlane” poprzez wyraźne wskazanie, iż przerwanie robót skutkuje przedłużeniem terminu realizacji prac?
Uzasadnienie: W obecnym brzmieniu postanowienie jest nieprecyzyjne i może powodować rozbieżności interpretacyjne. Zawiera bowiem informację, iż „w przypadku, gdy roboty budowlane zostaną przerwane przez uprawniony do tego podmiot lub Zamawiającego, z przyczyn niezależnych od wykonawcy, Zamawiający dopuszcza możliwość wstrzymania prowadzonych prac”. Jest to stwierdzenie nielogiczne – zakładające jednoczesne przerwanie prac przez Zamawiającego i możliwość dopuszczenia ich wstrzymania. Ponadto postanowienie jest niekorzystne dla wykonawców – w przypadku wstrzymania wykonania prac, termin realizacji zamówienia winien zostać automatycznie wydłużony.
3. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści §11 ust. 2 pkt a) „Umowy o roboty budowlane”, poprzez wskazanie, że kara umowna jest naliczana w przypadku opóźnienia (a nie zwłoki) w odbiorze przedmiotu umowy?
Uzasadnienie: W obecnym brzmieniu postanowienia to jest dalece niekorzystne dla wykonawcy, a ponadto może poddawać rozbieżności interpretacyjne.
4. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji §12 ust. 4 „Umowy o roboty budowlane”, poprzez wskazanie przesłanek skutkujących uznaniem, iż przedmiot umowy nie osiągnął gotowości do odbioru?
Uzasadnienie: W obecnym brzmieniu postanowienie to posługuje się zwrotem dalece nieprecyzyjnym, mogącym powodować trudności interpretacyjne. Ponadto jest niekorzystne dla wykonawcy. Sugerujemy wprowadzenie katalogu precyzyjnych przesłanek, na podstawie których Zamawiający mógłby takie ustalenia poczynić.
5. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji §13 „Umowy o roboty budowlane”, poprzez dodanie ustępu regulującego prawo do odstąpienia wykonawcy od umowy w przypadku braku zapłaty przez Zamawiającego?
Uzasadnienie: W obecnym brzmieniu umowa nie zawiera wskazanej regulacji, co powoduje, iż jest ona niekorzystna w tym zakresie dla wykonawcy: musi on realizować przedmiot zamówienia pomimo braku zapłaty faktur przez Zamawiającego.
6. Czy Zamawiający dopuszcza złożenie przez wykonawcę, jako aktualnego odpisu z właściwego rejestru, samodzielnie pobranego ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości (<https://ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniepodmiotu>) wydruku komputerowego zawierającego aktualne informacje o wykonawcy z Krajowego Rejestru Sądowego?
Uzasadnienie: Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007r., Nr 168, poz. 1186 ze zm.) „pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Rejestru mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację, o których mowa w ust. 3, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze”. Tym samym samodzielnie pobrany i następnie wydrukowany plik ma moc dokumentu urzędowego. Nie jest zatem konieczne korzystanie z odpisów wydawanych przez Centralną Informację KRS w formie papierowej opatrzonej pieczęciami.

ODPOWIEDZI:

- Ad.1 – 5.** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zmiany.
- Ad. 6.** Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817), przytoczonym w Rozdziale V ust. 4 SIWZ, wymagane od Wykonawców dokumenty winny zostać złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

WICESTAROSTA

Tomasz Labiński