

Informacja o wyniku postępowania

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak ZP.272.3.00011.2013 l.dz.: ZP.KW-00225/13	Data 10.05.2013 r.
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Poznaniu.			

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759, ze zm.) informuję, iż w zakresie przedmiotowego postępowania:

- Wybrano ofertę złożoną przez Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. J., A. Bąk i Spółka, Niekanin, ul. Śliwkowa 1, 78-100 Kołobrzeg, która zaoferowała realizację zamówienia za kwotę 250.692,45 zł brutto. Oferta wybranego Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną w zakresie przedmiotowego postępowania i otrzymała maksymalną liczbę punktów w oparciu o przyjęte w SIWZ kryterium oceny – cena 100%. Wykonawca spełnił wymogi formalno – prawne udziału w postępowaniu.
- Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 cytowanej ustawy, ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert, wykluczony został EWAM SYSTEM Mariusz Rychlik, ul. Złotowska 66, 60-189 Poznań. Wniesione przez Wykonawcę w pieniądzu wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego w dniu 18.04.2013 r. o godz. 14:18, tj. po upływie terminu składania ofert, który wyznaczony został na ten sam dzień na godz. 11:00. Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ odrzucone zostały oferty:
 - VOL Sp. z o.o. Sp. k., ul. Dąbrowskiego 553, 60-451 Poznań.
W złożonej przez Wykonawcę ofercie zaistniały wątpliwości dotyczące zaoferowanych parametrów stacji roboczych tj.: pamięci RAM oraz napędu optycznego. Zamawiający (pismo nr ZP.KW-00202/13, z dnia 26.04.2013 r.) wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości. Z treści złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż w oferowanych stacjach roboczych uwzględnił On tylko jeden moduł pamięci o pojemności 4GB. Zgodnie z zapisami poz. C opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, Wykonawca był zobowiązany dostarczyć stacje robocze z dwoma modułami pamięci, po 4GB każdy.
 - KOMBIT PLUS Arkadiusz Spychała, os. Wichrowe Wzgórze 104, 61-674 Poznań.
W złożonej przez Wykonawcę ofercie zaistniały wątpliwości dotyczące zaoferowanych parametrów stacji roboczych tj.: procesora oraz pamięci RAM. Zamawiający (pismo nr ZP.KW-00204/13, z dnia 26.04.2013 r.) wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości. Z treści przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż zaproponowana w ofercie pamięć KHX1600C9D3/4G (2 szt.) nie znajduje się na liście kompatybilności publikowanej przez producenta płyty głównej. Natomiast pamięć KHX1600C9D3K2/8GX (XMP), stanowiąca tzw. kit (2 moduły), wyszczególniona w załącznikach do złożonych wyjaśnień, znajduje się na tej liście, ale jest to inna pamięć niż wskazana w złożonej ofercie. Każdy z modułów „kitu” określony w wyjaśnieniach posiada oznaczenie KHX1600C9D3K2/8GX, natomiast moduły pamięci zaproponowane w ofercie posiadają oznaczenie KHX1600C9D3/4G, co dowodzi, że nie są to identyczne produkty. O tym, że są to dwa różne produkty świadczą również odrębne dla nich specyfikacje techniczne. Odpowiedź Wykonawcy na przytoczone wezwanie stanowi zatem zmianę treści oferty. Zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 cytowanej ustawy niedopuszczalne są zmiany w treści złożonej oferty, z zastrzeżeniem możliwości dokonywania przez Zamawiającego poprawek określonych w art. 87 ust. 2 tejże ustawy. Należy zauważyć, iż dokonanie zmiany modułu pamięci RAM, które stanowią jeden z parametrów stacji roboczych będących przedmiotem zamówienia, nie stanowi omyłki, którą można poprawić zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, w szczególności zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w siedzibie Starostwa Powiatowego w Poznaniu, ul. Jackowskiego 18, pok. 103A w dniu 17.05.2013 r., tj. po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.).

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, punktacją przyznana ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena
1	Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. J., A. Bąk i Spółka, Niekanin ul. Śliwkowa 1, 78-100 Kołobrzeg	100,00
2	Technologie Informatyczne Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa	92,40
3	LOGON S. A., ul. Piotrowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz	86,94
4	Centrum Przemysłowo-Uslugowe ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	86,59
5	PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa	88,08
6	Econnect Group Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa	88,84
7	Centrum Informatyczne POLSOFT s.c. Arkadiusz Serodziński, Elżbieta Karkut-Czarnobil ul. Bukowiecka 92, 03-893 Warszawa	91,13
8	INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa	89,16
9	VOL Sp. z o.o. Sp. k., ul. Dąbrowskiego 553, 60-451 Poznań	-----
10	HARDSOFT TELEKOM Jarosław Kaźmierczak, ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań	88,31
11	Computex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Jana Kazimierza 17, 05-126 Nieporęt	87,98
12	KOMBIT PLUS Arkadiusz Spychała, os. Wichrowe Wzgórze 104, 61-674 Poznań	-----
13	EWAM SYSTEM Mariusz Rychlik, ul. Złotowska 66, 60-189 Poznań	-----

SEKRETARZ POWIATU

Adam Habryło