

### Informacja o wyniku postępowania

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak ZP.272.3.00027.2013 l.dz.: ZP.KW-00300/13	Data 10.07.2013 r.
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę budynków magazynowo – gospodarczych, oznaczonych symbolami D i 8 wraz ze zmianą sposobu ich użytkowania, dla potrzeb Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych im. Synów Pułku w Owińskach, Plac Przemysława 9, a także rozbudowa o łącznik.			

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) informuję, iż:

- W zakresie przedmiotowego postępowania wybrano ofertę złożoną przez ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY KOMPLEX Zbigniew Wycisk, ul. Sosnowa 3, 63-004 Tulce, który zaoferował realizację zamówienia za kwotę 2.270.352,90 zł brutto. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną w zakresie prowadzonego postępowania i otrzymała maksymalną liczbę punktów w oparciu o przyjęte w SIWZ kryterium oceny – cena 100%. Wykonawca spełnił wymogi formalno – prawne udziału w postępowaniu.
- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ oraz są nieważne na podstawie odrębnych przepisów zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:
  - FIRMA REMONTOWO-BUDOWLANA Piotr Szymański, ul. Ostatnia 35, 60-102 Poznań.  
Wykonawca do złożonej oferty załączył kosztorys ofertowy w branży elektrycznej – budynek D i 8, w którym ceny jednostkowe za poszczególne pozycje zostały wyrażone w kwotach zaokrąglonych do trzech miejsc po przecinku. Zgodnie z zapisami art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 05 lipca 2001 r. o cenach ( Dz. U. Nr 97, poz. 1050, ze zm.) ceny winny zostać wyrażone w jednostkach pieniężnych. Jednocześnie, zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (t.j.: Dz. U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2, ze zm.) znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze.  
W związku z powyższym, zgodnie z zapisami Rozdziału XII ust. 2 SIWZ ceny winny zostać wyrażone w złotych polskich zaokrąglonych do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie przeliczania, tj.: do wartości pieniężnych określonych w pełnych groszach.  
Jednocześnie przy wycenie przewidzianych do realizacji robót Wykonawca nie uwzględnił zakresu prac zamieszczonego przez Zamawiającego w poz. 79 przedmiaru dla instalacji solarnej – budynek D.  
Zgodnie z zapisami Rozdziału V ust. 4 pkt 2 oraz Rozdziału XII ust. 1 SIWZ Wykonawca winien przedłożyć kosztorysy ofertowe, które zawierają wycenę wszystkich elementów niezbędnych do wykonania zamówienia. Brak wyceny przez Wykonawcę pełnego zakresu prac z przewidzianych do realizacji branż powoduje, iż cena oferty nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do prawidłowego oszacowania kosztów realizacji zamówienia.  
Nadto w ofercie Wykonawcy stwierdzono omyłki w obmiarach w kosztorysie ofertowym w branży budowlanej – budynek D oraz wycenę pozycji, które nie stanowią przedmiotu niniejszego zamówienia, zgodnie z informacją opublikowaną na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.06.2013 r.  
Ponieważ przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie dokonywał w niej poprawek.
  - Przedsiębiorstwo Budowlane JACK-BUD Jacek Grabowski, os. B. Chrobrego Pawilon 110, 60-681 Poznań. Wykonawca do złożonej oferty załączył kosztorysy ofertowe w branżach budowlanej i elektrycznej – budynek D i 8, w których ceny jednostkowe za poszczególne pozycje zostały wyrażone w kwotach zaokrąglonych do trzech miejsc po przecinku. Zgodnie z zapisami art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 05 lipca 2001 r. o cenach ( Dz. U. Nr 97, poz. 1050, ze zm.) ceny winny zostać wyrażone w jednostkach pieniężnych. Jednocześnie, zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (t.j.: Dz. U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2, ze zm.) znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze.  
W związku z powyższym, zgodnie z zapisami Rozdziału XII ust. 2 SIWZ ceny winny zostać wyrażone w złotych polskich zaokrąglonych do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie przeliczania, tj.: do wartości pieniężnych określonych w pełnych groszach.  
Nadto w ofercie Wykonawcy stwierdzono:
    - iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.  
Zgodnie z zapisem Rozdziału IV ust. 1 pkt 2 oraz Rozdziału V ust. 1 pkt 2 SIWZ na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku Wykonawca winien przedłożyć wykaz minimum trzech robót budowlanych o wartości co najmniej 1.500.000,00 zł brutto każda, obejmujących swoim zakresem przebudowę budynków użyteczności publicznej, w tym minimum jednej roboty prowadzonej przy obiektach będących pod ochroną konserwatorską lub znajdujących się w strefie ochrony konserwatorskiej, wraz z dokumentami potwierdzającymi należyłą realizację prac.

10.07.2013  
[Signature]

Wykonawca do złożonej oferty załączył dokumenty potwierdzające realizację tylko dwóch robót, z których żadna nie obejmuje swoim zakresem prac prowadzonych przy obiekcie będącym pod ochroną konserwatorską lub znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej;

- wycenę pozycji przedłożonego kosztorysu ofertowego w branży budowlanej – budynek D, która nie stanowi przedmiotu niniejszego zamówienia, zgodnie z informacją opublikowaną na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.06.2013 r.

Ponieważ przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie dokonywał w niej poprawek oraz, zgodnie z zapisami art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu.

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- ZAKŁAD BUDOWLANY WANAT Ryszard Wanat, Żychlin, ul. Borowa 2A, 62-571 Stare Miasto.

Przy wycenie przewidzianych do realizacji robót Wykonawca nie uwzględnił pełnego zakresu prac zamieszczonego przez Zamawiającego w poz. 25 – 67 przedmiaru dla kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz poz. 9, 31 – 32 przedmiaru dla instalacji sanitarnej – budynek 8.

Zgodnie z zapisami Rozdziału V ust. 4 pkt 2 oraz Rozdziału XII ust. 1 SIWZ Wykonawca winien przedłożyć kosztorysy ofertowe, które zawierają wycenę wszystkich elementów niezbędnych do wykonania zamówienia. Brak wyceny przez Wykonawcę pełnego zakresu prac z przewidzianych do realizacji branż powoduje, iż cena oferty nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do prawidłowego oszacowania kosztów realizacji zamówienia.

Nadto w ofercie Wykonawcy stwierdzono:

- iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z zapisem Rozdziału IV ust. 1 pkt 2 oraz Rozdziału V ust. 1 pkt 2 SIWZ na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku Wykonawca winien przedłożyć wykaz wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum trzech robót budowlanych o wartości co najmniej 1.500.000,00 zł brutto każda, obejmujących swoim zakresem przebudowę budynków użyteczności publicznej, w tym minimum jednej roboty prowadzonej przy obiektach będących pod ochroną konserwatorską lub znajdujących się w strefie ochrony konserwatorskiej, wraz z dokumentami potwierdzającymi należytą realizację prac.

Wykonawca do złożonej oferty załączył wykaz robót wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należytą realizację. Z treści złożonych dokumentów nie wynika, czy prace prowadzone pod nadzorem konserwatora zabytków zostały wykonane w wymaganym przez Zamawiającego przedziale czasowym;

- omyłki w obmiarach w przedłożonym kosztorysie ofertowym oraz wycenę pozycji, które nie stanowią przedmiotu niniejszego zamówienia, zgodnie z informacją opublikowaną na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.06.2013 r.

Ponieważ przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie dokonywał w niej poprawek ani nie wzywał Wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień.

- Usługi Ogólnobudowlane Roman Dziubiński, ul. Reymonta 8h/8, 64-800 Chodzież.

Wykonawca nie przedłożył kosztorysu ofertowego w branży sanitarnej na instalację kanalizacji sanitarnej i deszczowej, który był wymagany, zgodnie z informacją opublikowaną na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.06.2013 r.

Zgodnie z zapisami Rozdziału V ust. 4 pkt 2 oraz Rozdziału XII ust. 1 SIWZ Wykonawca winien przedłożyć kosztorysy ofertowe, które zawierają wycenę wszystkich elementów niezbędnych do wykonania zamówienia. Brak przedłożenia przez Wykonawcę kosztorysu w jednej z przewidzianych do realizacji branż powoduje, iż cena oferty nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do prawidłowego oszacowania kosztów realizacji zamówienia.

Nadto w ofercie Wykonawcy stwierdzono:

- iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z zapisem Rozdziału IV ust. 1 pkt 2 oraz Rozdziału V ust. 1 pkt 2 SIWZ na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku Wykonawca winien przedłożyć wykaz wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum trzech robót budowlanych o wartości co najmniej 1.500.000,00 zł brutto każda, obejmujących swoim zakresem przebudowę budynków użyteczności publicznej, w tym minimum jednej roboty prowadzonej przy obiektach będących pod ochroną konserwatorską lub znajdujących się w strefie ochrony konserwatorskiej, wraz z dokumentami potwierdzającymi należytą realizację prac.

Wykonawca do złożonej oferty załączył wykaz realizację tylko dwóch robót. Z treści przedłożonych dokumentów wynika, iż prace prowadzone w budynku wpisanym do rejestru zabytków nie zostały ukończone w całości;

- omyłki w obmiarach w przedłożonych kosztorysach ofertowych w branży budowlanej – budynek D i 8 oraz wycenę pozycji, które nie stanowią przedmiotu niniejszego zamówienia, zgodnie z informacją opublikowaną na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.06.2013 r.

Ponieważ przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie dokonywał w niej poprawek oraz, zgodnie z zapisami art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów.

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, została odrzucona oferta Przedsiębiorstwa Realizacji Budownictwa PARTNER Sp. z o.o., ul. Okrężna 10, 64-100 Leszno.

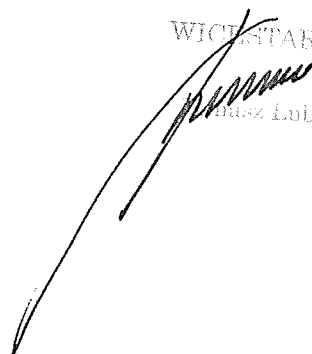
W ofercie Wykonawcy stwierdzono omyłki obmiarowe w przedłożonym kosztorysie w branży budowlanej oraz wycenę pozycji, które nie stanowią przedmiotu niniejszego zamówienia, zgodnie z informacją opublikowaną na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.06.2013 r.

Zamawiający wezwał Wykonawcę (pismo nr ZP.KW-00284/13 z dnia 01.07.2013 r.) do wyrażenia zgody na dokonanie poprawek zaistniałych omyłek. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena
1	Precise Building Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 13, 62-052 Komorniki	77,38
2	ZAKŁAD BUDOWLANY WANAT Ryszard Wanat, Żychlin, ul. Borowa 2A, 62-571 Stare Miasto	-----
3	Usługi Ogólnobudowlane Roman Dziubiński, ul. Reymonta 8h/8, 64-800 Chodzież	-----
4	Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa PARTNER Sp. z o.o., ul. Okrężna 10, 64-100 Leszno	-----
5	POSBAU S.A. Budownictwo Uprzemysłowione, ul. Żmigrodzka 41/49, 60-171 Poznań	89,47
6	FIRMA REMONTOWO-BUDOWLANA Piotr Szymański, ul. Ostatnia 35, 60-102 Poznań	-----
7	FIRMA INSTALACYJNO-BUDOWLANA WIELĄDEK, ul. Słowackiego 4B/6, 64-800 Chodzież	96,34
8	Przedsiębiorstwo Budowlane JACK-BUD Jacek Grabowski os. B. Chrobrego Pawilon 110, 60-681 Poznań	-----
9	ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY KOMPLEX Zbigniew Wycisk, ul. Sosnowa 3, 63-004 Tulce	100,00

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w siedzibie Starostwa Powiatowego w Poznaniu, ul. Jackowskiego 18, pok. 103A w dniu 18.07.2013 r., tj. po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

WICESTAROSTA  
  
 Andrzej Lubiński