

Informacja o wyniku postępowania

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak ZP.272.3.00043.2013 I.dz.: ZP.KW-00440/13	Data 09.10.2013 r.
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie systemu alarmu przeciwpożarowego Domu Pomocy Społecznej w Lisówkach .			

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu, do którego przystąpiło 4 Wykonawców:

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ są niezgodne z ustawą oraz zawierają błąd w obliczeniu ceny, zostały odrzucone oferty niżej wskazanych Wykonawców:
 - KARO Karlicki Sp. z o.o., ul. Łąkowa 8, 05 – 860 Płochocin.
 - Przedsiębiorstwo Usługowe POŻ – PLISZKA Sp. z o.o., ul. Szczecińska 45, 80 – 392 Gdańsk.
 - Konsorcjum: Lider – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ELEKTROMAR Marcin Korbik, ul. Wojska Polskiego 65B, 62 – 030 Luboń i Partner – BUDUS F.H.U. INFOMEDIK Maciej Schneider, ul. Dąbrowskiego 261/1, 60 – 406 Poznań.

Przy wycenie wszystkich prac będących przedmiotem niniejszego zamówienia, w tym również robót budowlanych, przewidzianych do przeprowadzenia w budynkach stanowiących element kompleksu należącego do Domu Pomocy Społecznej z przeznaczeniem do zamieszkania osób starszych w nim przebywających, Wykonawcy zastosowali stawkę podatku VAT 23%. Ponieważ przedmiot zamówienia obejmuje swoim zakresem prace remontowe przewidziane do wykonania w kompleksie budynków mieszkalnych, zgodnie z zapisami art. 41 ust. 2 oraz ust. 12 – 12a, w związku z art. 146a pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, ze zm.), należy podatek VAT dla robót budowlanych wynosi 8%, a dla sporządzenia dokumentacji projektowej 23%.

Zamawiający (pismo nr ZP.KW-00426/13, z dnia 30.09.2013 r.) wezwał Wykonawców do złożenia stosownych wyjaśnień.

W odpowiedzi Wykonawcy przestali następujące informacje:

- KARO Karlicki Sp. z o.o., ul. Łąkowa 8, 05 – 860 Płochocin – iż w złożonej ofercie została zastosowana błędna stawka podatku VAT – 23% i Wykonawca dokonuje jej zmiany na 8 %. W konsekwencji Wykonawca dokonał również zmiany ceny oferty, która po korekcie wyniosła 302.400,00 zł brutto.
- Przedsiębiorstwo Usługowe POŻ – PLISZKA Sp. z o.o., ul. Szczecińska 45, 80 – 392 Gdańsk – iż w złożonej ofercie została zastosowana błędna stawka podatku VAT – 23% i Wykonawca dokonuje jej zmiany na 23 % dla prac projektowych i 8 % dla robót budowlanych. W konsekwencji Wykonawca dokonał również zmiany ceny oferty, która po korekcie wyniosła 231.270,00 zł brutto.
- Konsorcjum: Lider – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ELEKTROMAR Marcin Korbik, ul. Wojska Polskiego 65B, 62 – 030 Luboń i Partner – BUDUS F.H.U. INFOMEDIK Maciej Schneider, ul. Dąbrowskiego 261/1, 60 – 406 Poznań – iż w złożonej ofercie została zastosowana podstawowa stawka podatku VAT – 23%, a jeżeli zajdzie taka konieczność to na etapie realizacji zamówienia roboty zostaną rozliczone z zastosowaniem stawki podatku VAT – 8 %. Wykonawca nie określił zatem precyzyjnie i jednoznacznie ceny brutto złożonej oferty.

Zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne są zmiany w treści złożonej oferty, z zastrzeżeniem możliwości dokonywania przez Zamawiającego poprawek określonych w art. 87 ust. 2 cytowanej ustawy.

Należy zauważyć, iż przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, w szczególności zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem.

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, została odrzucona oferta 01 Partner Sp. z o.o., ul. Lodowa 101, 93 – 232 Łódź.

Przy wycenie wszystkich prac będących przedmiotem niniejszego zamówienia, w tym również robót budowlanych, przewidzianych do przeprowadzenia w budynkach stanowiących element kompleksu należącego do Domu Pomocy Społecznej z przeznaczeniem do zamieszkania osób starszych w nim przebywających, Wykonawca zastosował stawkę podatku VAT 23%. Ponieważ przedmiot zamówienia obejmuje swoim zakresem prace remontowe przewidziane do wykonania w kompleksie budynków mieszkalnych, zgodnie z zapisami art. 41 ust. 2 oraz ust. 12 – 12a, w związku z art. 146a pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, ze zm.), należy podatek VAT dla robót budowlanych wynosi 8%, a dla sporządzenia dokumentacji projektowej 23%.

Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający (pismo nr ZP.KW-00426/13, z dnia 30.09.2013 r.) wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi Wykonawca podtrzymał stanowisko, iż należy podatek VAT za wszystkie prace będące przedmiotem zamówienia wynosi 23%.

W związku z powyższym, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnienia się przedmiotowe postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

SEKRETARZ POWIATU

Magdalena Buczkowska