

Informacja o wyniku postępowania

Wasze pismo z dnia:	Znak:	Nasz znak:	Data:
		ZP.272.3.00054.2013	16.12.2013 r.
		I.dz.: ZP.KW-00547/13	

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów biurowych, papieru, materiałów eksploatacyjnych do drukarek i teczek dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Poznaniu, z podziałem na 4 części.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) informuję, iż w zakresie niniejszego postępowania:

- Wybrano oferty złożone przez:
 - Część nr 1 – Artykuły biurowe – DAXER Dawid Kruś, os. Bolesława Chrobrego 47/66, 60-681 Poznań, który zaproponował realizację zamówienia za kwotę 1.699,51 zł brutto, stanowiącą sumę cen jednostkowych. Zamówienie będzie realizowane do wykorzystania kwoty 59.978,95 zł brutto.
 - Część nr 2 – Papier – RODAN Sp. z o.o., ul. Górecka 17, 60-201 Poznań, która na potrzeby porównania i oceny ofert zaproponowała kwotę 58.330,00 zł brutto. Zamówienie będzie realizowane do wykorzystania kwoty 59.997,47 zł brutto.
 - Część nr 3 – Materiały eksploatacyjne do drukarek – Zakłady Techniki Biurowej INFOBIUROTECHNIKA Sp. z o.o., ul. Promienista 121, 60-141 Poznań, która na potrzeby porównania i oceny ofert zaproponowała kwotę 137.258,16 zł brutto. Zamówienie będzie realizowane do wykorzystania kwoty 129.993,41 zł brutto.
 - Część nr 4 – Teczki – Firma Usługowo-Handlowa ANNA Anna Biało-brzycka, ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno, która na potrzeby porównania i oceny ofert zaproponowała kwotę 32.454,80 zł brutto. Zamówienie będzie realizowane do wykorzystania kwoty 34.999,38 zł brutto.

Oferty Wykonawców wybranych w Części nr 1 i 2 są najkorzystniejsze w zakresie przedmiotowych części i otrzymały maksymalną liczbę punktów w oparciu o przyjęte w SIWZ kryterium oceny – cena 100%.

Oferta Wykonawcy wybranego w Części nr 3 jest jedyną ważną złożoną w zakresie przedmiotowej części.

Oferta Wykonawcy wybranego w Części nr 4 jest jedyną złożoną w zakresie przedmiotowej części.

Wykonawcy spełnili wymogi formalno – prawne udziału w postępowaniu.

- Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy, wykluczeniu z udziału w postępowaniu podlega POLYFAX P.H.U. Roman Ratkowski, ul. P. Ściegiennego 100, 60-147 Poznań, którego oferta równocześnie została odrzucona.

Wniezione przez Wykonawcę w pieniądzu wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego w dniu 29.11.2013 r. o godz. 14:19, tj. po upływie terminu składania ofert, który wyznaczony został na ten sam dzień na godz. 11:00.

W związku z powyższym Wykonawca do upływu składania ofert nie wniósł wymaganego wadium.

Jednocześnie, w przedłożonej kalkulacji cenowej – poz. 1-7, 9-13, 22-30, 33 i 42, Wykonawca nie określił rodzaju zaproponowanego materiału eksploatacyjnego (oryginał/zamiennik), co uniemożliwiło Zamawiającemu dokonanie oceny oferty pod względem merytorycznym.

Należy dodać, iż gdyby Wykonawca zamierzał dostarczyć materiały równoważne był on zobowiązany przedłożyć, zgodnie z zapisami Rozdziału II ust. 2 pkt 2 i 3 SIWZ oraz treścią wymaganej przez Zamawiającego kalkulacji cenowej, informacje dotyczące typu/modelu producenta oraz wydajności zaproponowanych materiałów, a także załączyć:

- szczegółowy opis techniczny oferowanego asortymentu oraz zdjęcie (wydruk na papierze);
- dokumenty poświadczające kompatybilność materiałów eksploatacyjnych ze sprzętem informatycznym, w którym mają być one użytkowane, tj.:
 - raporty z testów wydajności przeprowadzonych zgodnie z normami ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 oraz ISO/IEC 24712 dla materiałów do drukarek atramentowych,
 - certyfikaty ISO 9001 oraz ISO 14001 dla producentów materiałów równoważnych.

Wykonawca nie dopełnił wymaganych obowiązków.

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy, ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ, w Części nr 1 odrzucone zostały oferty:

- Firma Usługowo-Handlowa ANNA Anna Biało-brzycka, ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno.

W przedłożonej kalkulacji cenowej Wykonawca nie określił cen jednostkowych dotyczących:

- płyty DVD-RW 4,7GB – poz. 134,
- zszywek 26/6 (1000 szt./opak.) – poz. 217.



Brak wyceny przez Wykonawcę niektórych pozycji zaproponowanego asortymentu powoduje, iż nie została określona łączna cena oferty, stanowiąca sumę cen jednostkowych, co w konsekwencji uniemożliwiło Zamawiającemu porównanie złożonej oferty z innymi.

Zgodnie z zapisami Rozdziału V ust. 4 pkt 1 oraz Rozdziału XII ust. 1 SIWZ Wykonawca był zobowiązany przedłożyć kalkulację cenową, zawierającą wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia.

Jednocześnie, dla wskazanej w poz. 74 kalkulacji cenowej, pogrubionej koperty, Wykonawca nie przedłożył szczegółowego opisu technicznego oraz zdjęcia produktu, a także dla zaproponowanych materiałów równoważnych załączył do oferty specyfikacje techniczne, które nie zawierają informacji o:

- średnicy końcówki piszącej i grubości linii pisania – poz. 28-31 kalkulacji cenowej;
- długości i grubości linii pisania – poz. 103-106 kalkulacji cenowej;
- grubości linii pisania – poz. 107-109 kalkulacji cenowej.

Zgodnie z zapisami Rozdziału II ust. 2 pkt 3 SIWZ oraz treścią wymaganej przez Zamawiającego kalkulacji cenowej, jeżeli Wykonawca zamierzał dostarczyć materiały równoważne był zobowiązany załączyć do oferty szczegółowy opis techniczny zaproponowanego asortymentu zawierający m.in. określone powyżej informacje oraz zdjęcie (wydruk na papierze).

- BIURPOL CZEMPIŃSCY Sp. J., ul. Szarych Szeregów 2/13, 26-130 Suchedniów.

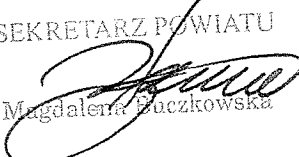
Z treści przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów wynika, iż w poz. 108 kalkulacji cenowej zaoferowany został marker permanentny posiadający końcówkę okrągłą.

Zgodnie z treścią wymaganej przez Zamawiającego kalkulacji cenowej przedmiotowy marker winien posiadać końcówkę ściętą.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena			
		Część nr 1	Część nr 2	Część nr 3	Część nr 4
1.	RODAN Sp. z o.o. ul. Górecka 17, 60-201 Poznań	74,44	100,00	-----	-----
2.	Firma Usługowo-Handlowa ANNA Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	-----	98,27	-----	100,00
3.	DAXER Dawid Kruś os. Bolesława Chrobrego 47/66, 60-681 Poznań	100,00	96,23	-----	-----
4.	Zakłady Techniki Biurowej INFOBIUROTECHNIKA Sp. z o.o. ul. Promienista 121, 60-141 Poznań	-----	-----	100,00	-----
5.	POLYFAX P.H.U. Roman Ratkowski ul. P. Ściegiennego 100, 60-147 Poznań	-----	-----	-----	-----
6.	BIURPOL CZEMPIŃSCY Sp. J. ul. Szarych Szeregów 2/13, 26-130 Suchedniów	-----	-----	-----	-----

Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną podpisane w siedzibie Starostwa Powiatowego w Poznaniu, ul. Jackowskiego 18, pok. 103A w dniu 23.12.2013 r., tj. po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

SEKRETARZ POWIATU

Magdalena Buczkowska