



**Szanowna Pani**

**Maria Tomaszewska**

Dyrektor

Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego

Dla Dzieci Niewidomych im. Synów Pułku

pl. Przemysława 9

62-005 Owińska

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: KO.1711.10.2014

Data: 08.12.2014 r.

Sprawa: wystąpienie pokontrolne częściowe w związku z przeprowadzoną kontrolą w zakresie ustalenia i przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Dzieci Niewidomych im. Synów Pułku w Owińskach.

Wydział Audytu i Kontroli Starostwa Powiatowego w Poznaniu na podstawie upoważnienia udzielonego przez Starostę Poznańskiego sygn. OP.077.16.18.2014 z dnia 21 lipca 2014 r. oraz z dnia 15 października 2014 r. przeprowadził w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Dzieci Niewidomych im. Synów Pułku w Owińskach kontrolę problemową w zakresie ustalenia i przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych. Kontrolą objęty został rok 2013 oraz rok 2014 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole częściowym z kontroli z dnia 17.11.2014 r., podpisanym w dniu 17.11.2014 r. przez dyrektora jednostki, zwanej dalej Ośrodkiem oraz przez główną księgową.

**W trakcie kontroli ustalono, co następuje:**

1. W Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Niewidomych w Owińskach obowiązujące wewnętrzne procedury w zakresie udzielania zamówień publicznych, były zgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – ustalenia pkt I.1 protokołu.



## Starosta Poznański

2. W jednostce nie sporządzano odrębnego planu zamówień publicznych, gdyż Zamówienia na dostawę, usługi i roboty budowlane dokonywane były przez Zamawiającego w oparciu o zatwierdzony na dany rok budżetowy plan finansowy jednostki - ustalenia pkt I.2 protokołu.
3. W jednostce prowadzony był rejestr zamówień publicznych w podziale na lata, w którym uwzględniono również spis umów zawartych w poszczególnych postępowaniach. Rejestr prowadzony był systematycznie i na bieżąco i zawierał numer przetargu, tryb procedury i przedmiot przetargu, datę ogłoszenia, wybranego oferenta, wartość wybranej oferty, numer umowy i datę podpisania - ustalenia pkt I.3 protokołu.
4. W roku 2013 jednostka przeprowadziła 5 postępowań zakończonych zawarciem 7 umów w sprawie zamówienia publicznego na łączną kwotę 461.646,29 zł brutto. Postępowania zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w tym:
  - a) dostawy – 373.089,98 zł brutto,
  - b) usługi – 88.556,31 zł brutto.W roku 2014 w jednostka przeprowadziła 6 postępowań zakończonych zawarciem 7 umów w sprawie zamówienia publicznego na łączną kwotę 572.638,83 zł brutto. Postępowania zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w tym:
  - c) dostawy – 260.524,21 zł brutto,
  - d) usługi – 100.879,68 zł brutto,
  - e) roboty budowlane – 211.234,94 zł brutto.- ustalenia pkt I.4 - I.6 protokołu.
5. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2013, poz. 1530) w związku z art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych oraz stosownie do art. 98 ust. 2 ww. ustawy, jednostka terminowo sporządziła i przesłała do Urzędu Zamówień Publicznych *Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych za rok 2013* tj. w dniu 26.02.2014 r. (numer referencyjny ZP-SR/2013/18104) - ustalenia pkt I.7 - I.10 protokołu.
6. *Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2013* sporządzone zostało przez p. A. Szymanowskiego (osoba zatrudniona w ramach umowy o dzieło) na podstawie danych przekazanych z działu księgowości - ustalenia pkt I.10 protokołu.
7. Zamówienia udzielone z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy z uwagi na wartość udzielonego zamówienia, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty,



## Starosta Poznański

o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp bez podatku od towarów i usług to: 1.244.625,88 zł.  
- ustalenia pkt I.10 protokołu.

8. Na etapie czynności przygotowawczych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z ustawą Pzp, jednostka każdorazowo przygotowywała analizę cenową dla poszczególnych nw. postępowań. Wartość zamówienia w SOSW w Owińskach była ustalana przez główną księgową przed rozpoczęciem postępowania, a podstawą oszacowania wartości zamówienia była analiza rynku i wycena własna dokonywana w oparciu o ilości zakupów i dostaw tego samego rodzaju w roku ubiegłym. W trakcie szacowania uwzględniano zmiany ilościowe zamawianych dostaw i usług oraz prognozowany na kolejny rok średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych. Gł. księgową przekazywała informację o ustalonej wartości zamówienia dyrektorowi jednostki oraz powołanemu przez dyrektora przewodniczącemu komisji przetargowej. Dyrektor Ośrodka po zapoznaniu się z szacunkowymi wartościami wyrażał zgodę na wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego - ustalenia pkt I.11 protokołu.
9. Dyrektor jednostki przed uruchomieniem postępowania zawierał umowę o dzieło z p. A. Szymanowskim, którego zadaniem było opracowanie materiałów przetargowych oraz branie czynnego udziału w posiedzeniach komisji przetargowej - ustalenia pkt I.12 protokołu.
10. W wyniku kontroli 4 przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego nr:
  - SOSW.ZP.271.2.13 - Sukcesywna dostawa środków czystości dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych przy pl. Przemysława 9 w Owińskach,
  - SOSW.ZP.271.1.14 – Wykonanie usługi w zakresie ochrony fizycznej i dozoru mienia Parku Orientacji Przestrzennej wraz z terenem bezpośrednio przylegającym, położonym przy pl. Przemysława 9 w Owińskach,
  - SOSW.ZP.271.3.14 – Sukcesywna dostawa produktów żywnościowych dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych przy pl. Przemysława 9 w Owińskach – V części (Żywność),
  - SOSW.ZP.271.4.14 – Sukcesywna dostawa produktów żywnościowych dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych przy pl. Przemysława 9 w Owińskach (Żywność - warzywa),stwierdzono, iż postępowania przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi - ustalenia pkt I.13.1., I.13.2., I.13.3., I.13.4 protokołu.

11. W wyniku kontroli postępowań o których mowa w punkcie 10 wystąpienia ponadto ustalono, iż:



## Starosta Poznański

- 1) jednostka zawierała umowy o dzieło z p. A. Szymanowskim, w której Wykonawca zobowiązywał się opracować do przetargu nieograniczonego projekty materiałów przetargowych w tym: SIWZ (bez opisu przedmiotu zamówienia), formularz ofertowy, wzór umowy, ogłoszenie o zamówieniu, ogłoszenie o udzielenie zamówienia, zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, odpowiedzi na ewentualne odwołania i pytania, zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz brać udział w posiedzeniach komisji przetargowej w charakterze konsultanta wraz z wydaniem pisemnej opinii na temat zgodności złożonych ofert z zapisami SIWZ i ustawą Pzp w celu dokonania wyboru wykonawcy (dla przetargu nr SOSW.ZP.271.2.13). W umowach zawieranych dla przetargów nr SOSW.ZP.271.1.14, SOSW.ZP.271.3.14, SOSW.ZP.271.4.14 brak zapisu o wydaniu przez Wykonawcę pisemnej opinii na temat zgodności złożonych ofert z zapisami SIWZ i ustawą Pzp w celu dokonania wyboru wykonawcy - ustalenia pkt I.13.1.1), I.13.2.1), I.13.3.1), I.13.4.1) protokołu;
  - 2) zarządzeniami dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych jednostka powoływała komisję przetargową dla poszczególnych postępowań w skład której wchodził zawsze przewodniczący, 2 członków oraz sekretarz. Na sekretarza ww. komisji powoływano p. A. Szymanowskiego, który zgodnie z zapisami w umowy powinien brać udział w posiedzeniach komisji przetargowej w charakterze konsultanta - ustalenia pkt I.13.1.3), I.13.2.3), I.13.3.3), I.13.4.3) protokołu.
12. W 2014 r. SOSW w Owińskach ogłosił dwa przetargi nieograniczone na dostawę warzyw i owoców, które nie wyłoniły dostawcy. W związku z powyższym zastosowano art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp, gdyż kwota netto na ww. zadanie nie przekraczała w momencie ogłoszenia zamówienia – 14 tys euro. Osoba, która zajmowała się zamawianiem towaru, przeglądała m.in. oferty firm takich jak: Makro, Selgros, Leopardo – porównywała i negocjowała ceny i zamawiała najkorzystniejszy towar pod względem ceny, jakości, uwzględniając przy tym koszty transportu - ustalenia pkt I.14 protokołu.
13. Zamawiający zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp podał w SIWZ opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Jak wynikało z zapisów SIWZ przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium najniższa cena 100%. Sposób punktowania rozpatrywanych ofert wg wag podanych w specyfikacji przedstawiał się następująco: „ilość punktów = cena najniższa spośród badanych ofert x 100 / cena badanej oferty; maksymalna ilość punktów za cenę – 100,00 pkt”. Zamawiający nie zamieszczał w dokumentacji przetargowej sposobu oceny ofert tj. przyznanych ilości punktów za cenę dla poszczególnych ofert (brak takiej informacji w zawiadomieniach o wyborze oferty



## Starosta Poznański

najkorzystniejszej oraz w zbiorczych zestawieniach ofert, a także w protokołach postępowania) - ustalenia pkt 1.15 protokołu.

### **W związku z ustaleniami kontroli zalecam:**

1. Zwiększyć kontrolę nad dokumentacją zamówień publicznych.
2. Stosować się do zapisów art. 32 ust. 1 oraz art. 35 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.*), tak aby proces szacowania wartości zamówienia był udokumentowany. Dokument z dokonanego oszacowania dołączać do dokumentacji przetargowej.
3. W zawieranych umowach o dzieło dotyczących zamówień publicznych przedmiot umowy odzwierciedlać powinien faktyczne czynności wykonywane przez Wykonawcę w postępowaniach przetargowych.
4. W dokumentacji przetargowej zamieszczać informację o ilości przyznanych przez komisję przetargową punktów za cenę dla poszczególnych ofert tj. w zawiadomieniach o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz w zbiorczych zestawieniach ofert, a także w protokołach postępowania.

### **Powyższe zalecenia pokontrolne proszę wprowadzić i na bieżąco przestrzegać.**

O sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych do stosowania na bieżąco proszę powiadomić pisemnie Starostę Poznańskiego w terminie **30 dni** od daty otrzymania niniejszego pisma.

STAROSTA  
Jan Grajkowski

---

#### Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Powiatu w Poznaniu
2. Zarząd Powiatu w Poznaniu
3. Wydział Edukacji
4. KO a/a

