



**Szanowny Pan
Przemysław Jankiewicz**

Dyrektor
Zespołu Szkół Nr 1 w Swarzędzu
Os. Mielżyńskiego 5A
62-020 Swarzędz

Wasze pismo z dnia: Znak: Nasz znak: KO.1711.6.2012 Data:.....10.2012 r.

Sprawa: wystąpienie pokontrolne – częściowe w związku z przeprowadzoną kontrolą doraźną w części dotyczącej prawidłowości wypłat wynagrodzeń za zajęcia fakultatywne zrealizowane w drugiej połowie 2011 r.

W okresie od dnia 17 kwietnia do dnia 24 kwietnia 2012 r. w Zespole Szkół Nr 1 w Swarzędzu zespół kontrolny, w skład którego wchodził pracownicy Starostwa Powiatowego w Poznaniu na podstawie upoważnienia udzielonego przez Starostę Poznańskiego sygn. OP.077.18.9.2012 z dnia 12 kwietnia 2012 r. przeprowadził kontrolę doraźną w zakresie rozliczenia projektu pn. „Europejski zawód przyszłości” za 2011 rok oraz prawidłowości wypłat wynagrodzeń za zajęcia fakultatywne zrealizowane w drugiej połowie 2011 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli sygn. KO.1711.6.2012 z dnia 8.05.2012 r., który podpisany został przez dyrektora jednostki w dn. 15.05.2012 r. Dyrektor jednostki wniósł zastrzeżenia do części protokołu dotyczącej wypłaty wynagrodzeń za zajęcia fakultatywne.

Niniejsze wystąpienie dotyczy ustaleń kontroli zawartych w protokole z dnia 8.05.2012 r. w zakresie prawidłowości wypłat wynagrodzeń za zajęcia fakultatywne zrealizowane w II połowie 2011 r. W piśmie sygn. ZS1.S.0607.17.2012 z dn. 5.06.2012 r. dyrektor jednostki wniósł w trybie § 27 ust. 2 pkt 2 lit. a *Regulaminu postępowania przy przeprowadzaniu kontroli przez komórkę kontroli* (wprowadzonego Zarządzeniem Nr 108/2010 Starosty Poznańskiego z dn. 31.12.2010 r.) zastrzeżenia do stanowiska kontrolującego przekazanego w dn. 23.05.2012 r. odnośnie zgłoszonych w piśmie z dn. 15.05.2012 r. zastrzeżeń do protokołu kontroli. Starosta Poznański w piśmie sygn. KO.1711.6.2012 z dn. 18.09.2012 r. rozstrzygnął o uwzględnieniu trzech zgłoszonych zastrzeżeń w całości, a jednego częściowo. W związku z powyższym rozstrzygnięciem przy formułowaniu ocen kontrolowanej działalności nie są brane pod uwagę ustalenia zawarte w następujących częściach



Starosta Poznański

protokołu: pkt 36, akapit 5 w pkt 41 oraz wykazana w pkt 44 protokołu niezgodność pomiędzy liczbą godzin, które powinien zrealizować nauczyciel w ramach godzin z art. 42 Karty Nauczyciela, a liczbą godzin zaewidencjonowaną w dzienniku „19 godziny”. Ponadto w związku z uwzględnieniem części zgłoszonych zastrzeżeń przez kontrolującego w stanowisku przekazanym dyrektorowi jednostki w dn. 23.05.2012 r. ustalenia protokołu rozpatrywane są z poprawkami, tj.: w punkcie 38 – ustalenia w akapicie 1 dotyczą jednego nauczyciela realizującego godziny w szkołach zaocznych, a nie czworo nauczycieli oraz w załączniku nr 8, tabela 5 październik 2011 w związku z błędem wartości wykazanej w poz. „Na konto”.

W trakcie kontroli, w zakresie prawidłowości wypłat wynagrodzeń za zajęcia fakultatywne zrealizowane w II połowie 2011 r. ustalono, co następuje:

1. Ustalenia kontroli dokonane zostały na próbie 5 nauczycieli ze zbioru 23 nauczycieli, którzy realizowali zajęcia fakultatywne w II połowie 2011 r. – pkt 29 protokołu. Nauczyciele ci w okresie kontrolowanym zatrudnieni byli w pełnym wymiarze godzin – ustalenie pkt 33 protokołu.
2. Od 1 września 2011 r. dla szkół dziennych w jednostce obowiązywał elektroniczny dziennik lekcyjny. Zajęcia fakultatywne, zajęcia w ramach art. 42 Karty Nauczyciela oraz zajęcia dla uczniów szkół zaocznych ewidencjonowane były w dziennikach w formie papierowej z wykorzystaniem stosownych druków akcydensowych – ustalenie pkt 30 protokołu.
3. Zespół Szkół Nr 1 w Swarzędzu, zgodnie z Uchwałą Nr 713/2011 Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia 25 października 2011 r. otrzymał na realizację zadań fakultatywnych w II półroczu 2011 r. kwotę 10 245,00 zł – ustalenie pkt 31 protokołu.
4. Wynagrodzenia dla nauczycieli za przeprowadzenie zajęć fakultatywnych w II półroczu 2011 r. naliczone zostały w liście płac z dn. 22.11.2011 r. Stwierdzone zostały rozbieżności pomiędzy liczbą przeprowadzonych godzin zajęć fakultatywnych zaewidencjonowanych w dziennikach zajęć, a liczbą godzin za które naliczono i wypłacono wynagrodzenie. W przypadku dwóch nauczycielek na dzień wypłaty wynagrodzenia brak było podstaw do wypłat za 1 godzinę zajęć dla każdej z nauczycielek, co może wskazywać iż wypłaty te dokonane zostały awansem, a w przypadku trojga nauczycieli liczba przeprowadzonych godzin zajęć była wyższa od liczby godzin za które naliczono wynagrodzenia. W badanej dokumentacji (w szczególności: dzienniki zajęć i Wykaz godzin fakultetów z dn. 22.11.2011 r.) kontrolujący stwierdzili brak adnotacji o wypłatach za godziny zrealizowane od dnia wypłaty do końca roku kalendarzowego oraz o sposobie rozliczenia godzin zrealizowanych do dnia wypłaty, a nie rozliczonych w liście płac z dn. 22.11.2011 r. – ustalenia pkt 32 protokołu.



Starosta Poznański

5. Godziny ponadwymiarowe (związane z realizacją zajęć lekcyjnych) naliczono na podstawie dokumentu prowadzonego indywidualnie dla każdego nauczyciela obejmującego godziny zrealizowane w poszczególnych tygodniach roku szkolnego 2011/2012 w szkołach dziennych i zaocznych. Dokument nazwany na potrzeby kontroli „Kartą zrealizowanych godzin” wypełniany był przez nauczyciela i osobę nadzorującą – ustalenie pkt 34 protokołu.
6. W sprawdzonych w trakcie kontroli wydrukach dzienników lekcyjnych stwierdzono wpis niezgodny ze stanem faktycznym, tj. w dzienniku lekcyjnym zaewidencjonowano realizację godziny przez nauczyciela w dniu jego nieobecności (zwolnienie lekarskie) oraz wpis niezgodny z przyjętym sposobem ewidencjonowania zajęć – w dzienniku lekcyjnym zapisano realizację fakultetów – ustalenia pkt 37 protokołu.
7. W przypadku jednego nauczyciela stwierdzono rozbieżność pomiędzy liczbą zrealizowanych przez niego godzin w szkołach zaocznych zapisanych w dziennikach lekcyjnych, która była większa o 9 godzin od liczby godzin ujętej w „Karcie zrealizowanych godzin” – ustalenie pkt 38 protokołu.
8. Dokumentacja zajęć realizowanych w ramach godzin z art. 42 Karty Nauczyciela prowadzona była w dziennikach zajęć. Ustalenia dokonane na próbie dokumentacji zajęć prowadzonych przez czworo nauczycieli (w przypadku ustaleń w pkt 44 protokołu dotyczących jednej z nauczycielek, uwzględnione zostało zastrzeżenie zgłoszone przez dyrektora jednostki, iż część zajęć zaewidencjonowana została w odrębnym dzienniku) wskazują, iż tylko w jednym przypadku ewidencja w dziennikach zajęć nie budziła wątpliwości w zakresie realizacji przez nauczyciela wymaganej liczby godzin. Dzienniki zajęć realizowanych w ramach godzin z art. 42 Karty Nauczyciela kontrolowane były przez wicedyrektorów, co zostało udokumentowane za pomocą notatek, ze wskazaniem dat i podpisami kontrolujących. W dwóch przypadkach, w których liczba zrealizowanych przez nauczycieli godzin była mniejsza od wymaganej wicedyrektorzy dokonując w styczniu 2012 r. kontroli dzienników za I semestr zapisali konieczność wyjaśnienia sytuacji, przy czym wyjaśnienia i wnioski z kontroli nie zostały odnotowane w dziennikach zajęć, a w trzecim takim przypadku wicedyrektor przyjął i odnotował wyjaśnienie nauczyciela, iż „realizował godziny w ramach spotkań z maturzystami (fakultety)”. W jednym z dzienników zajęć wykreślono część zaewidencjonowanych godzin, przy czym brak było daty i podpisu osoby wykreślającej oraz adnotacji o przyczynie wykreślenia. W dwóch dziennikach stwierdzono w niektórych dniach niezgodności liczb uczniów obecnych ustalonych według list obecności z liczbami wpisanymi przy temacie zajęć oraz w niektórych dniach brak list obecności – ustalenia pkt 39-44 protokołu.



Starosta Poznański

W związku z ustaleniami kontroli zalecam podjąć następujące działania:

1. Naliczenie i wypłaty wynagrodzeń za zrealizowane przez nauczycieli godziny ponadwymiarowe z tytułu prowadzenia zajęć fakultatywnych winny być dokonywane miesięcznie z dołu, zgodnie z art. 39 ust. 4 Karty Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U z 2006 r. Nr 97 poz. 674 ze zm.).
2. Wprowadzić przejrzysty system kontroli wewnętrznej w zakresie zatwierdzania godzin ponadwymiarowych do wypłaty. Zatwierdzane do wypłaty winny być wyłącznie godziny zrealizowane do dnia wypłaty, a wszelkie inne rozliczenia zrealizowanych godzin (np. pomiędzy okresami lub wskutek pomyłek) winny być odpowiednio udokumentowane (np. przez stosowny opis).
3. Dążyć do zapewnienia poprawności danych ewidencjonowanych w dzienniku elektronicznym.
4. Wzmocnić nadzór nad ewidencją godzin realizowanych przez nauczycieli w ramach art. 42 Karty Nauczyciela w zakresie realizacji przez nauczycieli wymaganej liczby godzin. W szczególności w przypadku stwierdzenia w wyniku nadzoru sytuacji wymagającej wyjaśnienia, odnotowywać treść wyjaśnień i przyjęte wnioski. Zwracać uwagę na poprawność prowadzenia list obecności. Wykreślenia zaewidencjonowanych w dzienniku godzin winny być dokonywane z odnotowaniem daty i podpisem osoby wykreślającej oraz adnotacją o przyczynie wykreślenia.

O przyjęciu i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić pisemnie Starostę Poznańskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Powiatu w Poznaniu.
2. Zarząd Powiatu w Poznaniu.
3. Dyrektor Wydziału Edukacji.
4. KO a/a.