



**Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę Centrum Kształcenia Praktycznego przy Zespole Szkół Nr 1 w Swarzędzu.**

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:

Data:

ZP.272.00018.2017

28.04.2017 r.

l.dz.: ZP.KW-00193/17

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.), informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**ZAPYTANIA:**

1. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jednakże na dzień składania ofert Wykonawcy nie są znane nazwy firm podwykonawców, Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty oświadczeń JEDZ w odniesieniu do podwykonawców.
  2. W związku z rozbieżnością w numerze referencyjnym:
    - w ogłoszeniu – pkt II.1.1) „ZP.272.00018/17, ZP.ZD-00116/17”,
    - w SIWZ – na 1 str. w nagłówku „ZP.272.00018.2017”, na pierwszej stronie „SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA PRZETARG NIEOGRANICZONY ZP.ZD-00118/17” Prosimy o wskazanie, który nr jest właściwy.
  3. „1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu, oraz którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, dotyczące: (...)
- 3) Zdolności technicznej lub zawodowej:
- a) Należyte wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej trzech zamówień, o wartości minimum 10.000.000,00 zł brutto każde, polegających na budowie lub rozbudowie lub dobudowie budynków szkół lub instytucji badawczych, w tym przynajmniej jednego obejmującego swoim zakresem budowę obiektów zaliczanych do budynków szkolnictwa ponadpodstawowego, budynków szkół zawodowych lub kształcenia specjalistycznego lub ośrodków kształcenia ustawicznego”.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu w kontekście przepisu art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Wzmiankowany przepis stanowi: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Wykonawca wskazuje, że przedmiotowe warunki są niezgodne z cytowanym przepisem ustawy PZP, gdyż są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a nade wszystko Zamawiający zaniechał sformułowania ich z uwzględnieniem wytycznej o „minimalnym poziomie zdolności”. Zamawiający żądając, aby wykonawcy wykazali się wykonaniem trzech robót budowlanych o niemal identycznym charakterze, jak przedmiot zamówienia (tj. budową szkół lub instytucji badawczych), przekroczył swoje uprawnienie do formułowania warunku w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy. Budowa budynków szkół lub instytucji badawczych nie stanowi robót budowlanych na tyle specyficznych, by brak wykonania aż trzech szkół lub instytucji badawczych determinował brak stosownego know-how do realizacji przedmiotowego zamówienia. Dlatego też, zdaniem Wykonawcy, stawianie warunku, gdzie wykazanie się doświadczeniem w budowie dużych obiektów ograniczona jest wyłącznie do szkół lub instytucji badawczych stanowi o nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w tym Postępowaniu. W zupełności wystarczające jest, a tym samym zgodne z dyspozycją art. 22 ust. 1a ustawy PZP, aby wykonawcy wykazali posiadanie doświadczenia w budowie jednego budynku użyteczności publicznej, o wskazanej przez Zamawiającego wartości, oraz dwóch budynków szkół lub instytucji badawczych, każdy o wskazanej przez Zamawiającego wartości, w tym jeden zaliczany do budynków szkolnictwa ponadpodstawowego, budynków szkół zawodowych lub kształcenia specjalistycznego lub ośrodków kształcenia ustawicznego. Mając bowiem na uwadze omawiany przepis art. 22 ust. 1a ustawy PZP, należy stwierdzić, że żądanie Zamawiającego, aby budowę Centrum Kształcenia Praktycznego w Swarzędzu prowadziła firma, która już trzy podobne obiekty użyteczności publicznej wybudowała (żądania niemal 3:1 przewyższające przedmiot zamówienia) nie są uzasadnione i są wysoce nadmierne. Budowa dwóch budynków szkół lub instytucji badawczych oraz jednego budynku użyteczności publicznej, wszystkie o wskazanych przez Zamawiającego parametrach, potwierdza legitymowanie się doświadczeniem poświadczającym możliwość należytego wykonania zamówienia.

Wykonawca zaznacza dodatkowo, że uprawnienie wykonawców do wspólnego ubiegania się o realizację zamówienia nie uchyla obowiązku Zamawiającego, do formułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem minimalnego poziomu zdolności. Dopiero po zastosowaniu się do tych wytycznych, wykonawcy zainteresowani przetargiem badają, czy są w stanie samodzielnie wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu czy też powinni połączyć swoje potencjały z innym wykonawcą, aby móc wykazać spełnienie tych minimalnych poziomów.

Z uwagi na powyższe, Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostosowanie brzmienia ust. IV pkt 1 pkt 3) lit a) SIWZ do norm zawartych w art. 22 ust. 1a ustawy PZP i wykreśli z tego przepisu nadmierny warunek zastępujący go proporcjonalnym, tj. czy wyrazi zgodę na zmianę cytowanego ustępu na następujący:

3) „Zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) Należyte wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednego zamówienia o wartości minimum 10.000.00,00 zł brutto, polegającego na budowie lub rozbudowie lub dobudowie budynku użyteczności publicznej, oraz co najmniej dwóch zamówień, o wartości minimum 10.000.000,00 zł brutto każde, polegających na budowie lub rozbudowie lub dobudowie budynków szkół lub instytucji badawczych, w tym przynajmniej jednego obejmującego swoim zakresem budowę obiektów

zaliczanych do budynków szkolnictwa ponadpodstawowego, budynków szkół zawodowych lub kształcenia specjalistycznego lub ośrodków kształcenia ustawicznego”.

4. „1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich wagami: (...)  
– D – Doświadczenie kierownika budowy – 20%.

Funkcję kierownika budowy pełnić będzie osoba, o której mowa w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) lit. b) tiret 2 SIWZ, posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanym bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Na potrzeby niniejszego kryterium Wykonawcy winni przedłożyć dokument potwierdzający kwalifikacje kierownika budowy, o treści zgodnej z załącznikiem nr 3. Punktacja zostanie przyznana ofertom na podstawie doświadczenia osoby, posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanym bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w pełnieniu funkcji kierownika budowy, w powyższej specjalności oraz kierującego robotami budowlanymi w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, polegającymi na budowie obiektów szkolnych i instytucji badawczych. Za każdą budowę spełniającą powyższe wymogi oferta otrzyma 4 pkt. W przypadku wskazania przez Wykonawcę więcej niż 5 budów, Zamawiający przyjmuje, iż wykazano ich 5, a oferta otrzyma 20 punktów. Oferty, w których kierownik budowy, oprócz wymagań określonych w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) lit. b) tiret 2 SIWZ, nie może wykazać się dodatkowym doświadczeniem otrzymają 0 pkt”.

Wykonawca ma świadomość, że Zamawiającemu zależy, aby przedmiot zamówienia był realizowany przez osoby posiadające możliwie największe doświadczenie. Jednakże zauważa, że zawężanie tego doświadczenia wyłącznie do obiektów szkolnych i instytucji badawczych jest zbyt daleko idącym ograniczeniem. Terminy „obiekty szkolne” i „instytucje badawcze” są bardzo wąskimi terminami. Nie obejmują nawet swym zakresem żłobków czy przedszkoli. Wykonawca zauważa, że każdy obiekt ma własną specyfikę, lecz bardzo rzadko kierownicy budowy mają możliwość wykonywania kilku tak unikatowych obiektów. Z tego też względu, zdaniem wykonawcy, miarodajne dla Zamawiającego powinno być premiowanie zaoferowania specjalisty, który wykonał odpowiednią ilość obiektów użyteczności publicznej o określonej wartości i kubaturze. Kategorii tego typu budynków obejmuje swym zakresem budynki przeznaczone na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny (§ 3 pkt 6 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie). Jeżeli osoba zaoferowana na stanowisko kierownika budowy będzie w stanie wykazać się doświadczeniem w kierowaniu pięcioma (5) robotami, polegającymi na budowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 10 000 m<sup>3</sup> i wartości 10 000 000,00 złotych brutto, to wówczas Zamawiający będzie miał pewność, że dany kierownik budowy posiada o wiele wyższe niż przeciętne doświadczenie.

Z uwagi na powyższe, Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia ust. XIV pkt 1 tiret trzecie SIWZ i wykreśli z tego przepisu nadmierny warunek zastępując go adekwatnym, tj. czy wyrazi zgodę na zmianę cytowanego ustępu na następujący:

- „1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich wagami: (...)  
– D – Doświadczenie kierownika budowy – 20%.

Funkcję kierownika budowy pełnić będzie osoba, o której mowa w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) lit. b) tiret 2 SIWZ, posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanym bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Na potrzeby niniejszego kryterium Wykonawcy winni przedłożyć dokument potwierdzający kwalifikacje kierownika budowy, o treści zgodnej z załącznikiem nr 3. Punktacja zostanie przyznana ofertom na podstawie doświadczenia osoby, posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanym bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w pełnieniu funkcji kierownika budowy, w powyższej specjalności oraz kierującego robotami budowlanymi w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, polegającymi na budowie obiektów użyteczności publicznej o wartości 10 000 000,00 złotych brutto i kubaturze 10 000 m<sup>3</sup>. Za każdą budowę spełniającą powyższe wymogi oferta otrzyma 4 pkt. W przypadku wskazania przez Wykonawcę więcej niż 5 budów, Zamawiający przyjmuje, iż wykazano ich 5, a oferta otrzyma 20 punktów. Oferty, w których kierownik budowy, oprócz wymagań określonych w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) lit. b) tiret 2 SIWZ, nie może wykazać się dodatkowym doświadczeniem otrzymają 0 pkt”.

5. „W związku z przedmiotowym przetargiem prosimy o odpowiedź czy wyrażają Państwo zgodę na zmianę warunków SIWZ w następującym zakresie:

1) w punkcie IV. 1. 3) SIWZ dla wyrażenia w brzmieniu:

„należyte wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy - w tym okresie co najmniej trzech zamówień, o wartości minimum 10.000.000,00 zł brutto każde, polegających na budowie lub dobudowie budynków szkół lub instytucji badawczych, w tym przynajmniej jednego obejmującego swoim zakresem budowę obiektów zaliczanych do budynków szkolnictwa ponadpodstawowego, budynków szkół zawodowych lub kształcenia specjalistycznego lub ośrodków kształcenia ustawicznego;”

proponujemy treść: „należyte wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy - w tym okresie co najmniej trzech zamówień, o wartości minimum 10.000.000,00 zł brutto każde, polegających na budowie lub dobudowie budynków użyteczności publicznej”.

Powyższa zmiana warunków SIWZ jest uzasadniona, ponieważ wymagania SIWZ dotyczące doświadczenia w wykonaniu robót naruszają uczciwą konkurencję – są nieproporcjonalne i nieadekwatne w stosunku do wymagań jakich Zamawiający mógłby żądać od Wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia. Przyjęte przez Zamawiającego w warunkach przetargu wymagania nie odpowiadają zawartej w art. 7 ust 1 i art. 22 ust. 1a ustawy Prawo Zamówień Publicznych zasadzie proporcjonalności, która wyraża się między innymi tym, że cyt. „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.” Kryteria spełniania warunków udziału w przetargu powinny być minimalne, pozwalające na wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, ale bez ograniczania konkurencyjności.

Wykonawca, który posiada doświadczenie w budowie lub dobudowie budynków użyteczności publicznej posiada

doświadczenie/zdolności nie mniejsze niż Wykonawca, który posiada doświadczenie w budowie lub dobudowie budynków szkół lub instytucji badawczych, w tym przynajmniej jednego obejmującego swoim zakresem budowę obiektów zaliczanych do budynków szkolnictwa ponadpodstawowego, budynków szkół zawodowych lub kształcenia specjalistycznego lub ośrodków kształcenia ustawicznego.

Jednocześnie należy zauważyć, że zawężanie w SIWZ doświadczenia do „budynek szkół lub instytucji badawczych, w tym przynajmniej jednego obejmującego swoim zakresem budowę obiektów zaliczanych do budynków szkolnictwa ponadpodstawowego, budynków szkół zawodowych lub kształcenia specjalistycznego lub ośrodków kształcenia ustawicznego” jest nieuprawnionym ograniczaniem konkurencyjności, dostępu do składania ofert i uzyskania zamówienia.

Nie ma różnic pomiędzy stopniem trudności/skomplikowania wykonywania robót budowlanych obejmujących budynki użyteczności publicznej a stopniem trudności/ skomplikowania w wykonywaniu robót obejmujących ich wąską grupę (tj. budynki szkolnictwa ponadpodstawowego, budynki szkół zawodowych lub kształcenia specjalistycznego lub ośrodki kształcenia ustawicznego). Wobec tego zawężanie doświadczenia tylko do niektórych budynków użyteczności publicznej jest bezpodstawne.

Nadto należy zauważyć, że zaproponowana propozycja zmiany zapisów SIWZ ma również swoje uzasadnienie w przyjętej linii orzecznictwa Sądów Powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, a także w Doktrynie, co potwierdzają poniższe przykłady. „Kryteria kwalifikacji wykonawców powinny być obiektywne (mieralne), niedyskryminacyjne, nieograniczające konkurencji (wyr. KIO z 3.4.2008 r., KIO/UZP 250/08; z 14.3.2012 r., KIO 411/12; wyr. ZA z 26.10.2007 r., UZP/ZO/0-1262/07, Legalis)...” Podkreślenia wymaga, że warunki udziału w postępowaniu uszczegółowione przez zamawiającego, poprzez dokonanie opisu sposobu oceny ich spełnienia w świetle kryteriów, o których mowa w art. 22 ust. 4 i 5 PrZamPubl, muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz pozostawać z nim w związku. Oznacza to, że zamawiający powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych – gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu, zależy od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych” (wyr. KIO z 12.11.2013 r., KIO 2516/13). Proporcjonalność przejawiać się powinna przy tym w adekwatności do rozmiaru i wielkości przedsięwzięcia, jakim jest opisany przez zamawiającego przedmiot zamówienia. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków nie powinien być więc dokonywany przez zamawiającego automatycznie, w każdym przypadku zaś powinien być przemyślany, a następnie kreowany i oceniany indywidualnie przez pryzmat przedmiotu zamówienia (por. wyr. KIO z 18.6.2010 r., KIO/UZP 1116/10)... wyr. z 9.8.2013 r., KIO 1825/13: (...) Ustawa – Prawo zamówień publicznych w zakresie merytorycznego kształtowania warunków pozostawia zamawiającemu pewną swobodę, jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, a w związku z tym obowiązek takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania. Na etapie ich określania przez zamawiającego może dojść do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji. (...)

Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców” (wyr. SO w Świdnicy z 20.12.2005 r., II Ca 584/05, niepubl...)

8. Zakaz określania warunków udziału w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to, że zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, nie może naruszyć przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w szczególności art. 15 ust. 1 pkt 3 ZNKU, który stanowi, że czymś nieuczciwej konkurencji jest rzeczowo nieuzasadnione traktowanie niektórych klientów. Preferując jednego wykonawcę (poprzez takie ustalenie warunków udziału w postępowaniu, które spełnia jedynie jeden wykonawca), zamawiający dopuszcza się naruszenia zasady udzielania zamówień publicznych wskazanej w art. 7 ust. 1 PrZamPubl...)

"Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" – opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych, nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. W jednym z wyroków Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził: "Narusza tę zasadę [zasadę uczciwej konkurencji] sam fakt rażąco nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymaganego od oferentów rocznego pułapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu. Interes prawny w zmianie takiego zapisu ma każdy z oferentów, który poprzez ten warunek zostałby wykluczony z przetargu".

"Izba stoi na stanowisku, że opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie musi być bardzo zbliżony do przedmiotu zamówienia. Ustawodawca nakazuje ustalić proporcję do przedmiotu zamówienia. Prawidłowo sformułowany opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu powinien pozwalać zamawiającemu na zweryfikowanie najistotniejszych dla niego elementu doświadczenia, które mogą mieć wpływ na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, ale zamawiający nie ma obowiązku weryfikowania wszystkich takich elementów. (...)" (wyr. KIO z 23.8.2013 r., KIO 1463/13, KIO 1468/13, KIO 1476/13). (...)

Zgodnie z powszechnie przyjętym stanowiskiem w doktrynie i art. 22 ust. 5 PrZamPubl, warunki udziału w postępowaniu sporządzone przez zamawiającego mają charakter minimalny...)" (Prawo zamówień publicznych. Komentarz , 2014 Paweł Granecki, źródło Legalis)

„(...) zaniżenie warunku udziału w postępowaniu nie ogranicza dostępu do zamówień, a wprost przeciwnie, umożliwia szerszą konkurencję, stad też sytuacja taka nie może być kwalifikowana jako naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych (tak KIO w wyr. z 12.4.2013 r., KIO 738/13, niepubl.)...)

5. Zakaz zawężania doświadczenia. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może zawężać doświadczenia dostaw o charakterze podobnym do tożsamego przedmiotu zamówienia, tak w odniesieniu do jego przedmiotu, wartości czy zakresu (wyr. KIO z 31.1.2013 r., KIO 80/13, niepubl.)

(...)Zamawiający może określić na tej podstawie swoje minimalne oczekiwania co do potencjału wykonawców i ich zdolności

do rzetelnego zrealizowania zamówienia. Sposób oceny ma zmierzać do wyboru wykonawcy najbardziej wiarygodnego, który za ekonomicznie uzasadnioną cenę zagwarantuje należyte wykonanie zamówienia." (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2013 Jerzy Pieróg, źródło Legalis)

„(...)opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz w stosunku do niego proporcjonalny. (...) Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien mieć na celu jedynie ustalenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a nie prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców (nie może dążyć do wykluczenia z uczestnictwa w postępowaniu wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać należyte zamówienie). "Warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania przez wykonawcę odpowiedniej wiedzy, doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym zdolnym do wykonania zamówienia są niezbędne z punktu widzenia należytego wykonania zamówienia." (wyrok KIO z dnia 17 sierpnia 2009 r., KIO/UZP 990/09, KIO/UZP 1001/09, www.uzp.gov.pl).(...)

Zamawiający nie może doprowadzić do nieuzasadnionego i nadmiernego ograniczenia kręgu Wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie im zamówienia publicznego. W świetle powołanych przepisów kierować się on musi zasadą, zgodnie z którą, określając wartości progowe ujęte w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków, musi zachować właściwe proporcje do wielkości zamówienia, do jego zakresu, wartości i stopnia skomplikowania. Koniecznym jest również, aby uwzględnił cel, jakiego ma służyć dookreślenie przez niego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, tj. wyboru Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Podobne stanowisko Izba wyraziła w sprawach o sygn. KIO/844/10, KIO/1202/10, KIO/1574/10, KIO/1600/10, KIO/1612/10, KIO/1627/10, KIO/2144/10, a także Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z dnia 20 marca 2009 r. sygn. VIII Ga 58/09.(...)

Dla wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nie trzeba wykazywać doświadczenia w zakresie usług tożsamych, identycznych z przedmiotem zamówienia, ale takich, które są do nich zbliżone, podobne pod względem rodzaju czy charakteru. Domaganie się przez zamawiającego doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia jest z mocy ustawy wyłączone (zob. wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2011 r. i uchwałę KIO z dnia 28 sierpnia 2012 r., KIO/KD 76/12, www.uzp.gov.pl).(...) (J. E Nowicki, Komentarz do art.22 ustawy - Prawo zamówień publicznych, źródło Lex).

Wobec powyższego prosimy o wyrażenie zgody na zaproponowaną zmianę treści SIWZ.

#### **ODPOWIEDZI:**

##### **Ad. 1**

W przypadku, jeżeli na dzień składania ofert nie są znane nazwy firm podwykonawców, Zamawiający nie wymaga przedłożenia w odniesieniu do tych podwykonawców Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, a jedynie wskazania czy Wykonawca zamierza zlecić podwykonawstwo osobom trzecim.

##### **Ad. 2**

Niniejszemu postępowaniu nadany został numer sprawy ZP.272.00018.2017, wskazane przez Wykonawcę numery pism stanowią identyfikację kolejnych dokumentów wytworzonych w trakcie toczącej się procedury.

##### **Ad. 3-5**

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest budowa obiektu, zaliczanego do szkół zawodowych, kształcenia specjalistycznego i ośrodków kształcenia ustawicznego, w którym zlokalizowane będą m.in. pracownia gastronomiczna, hotelarska, sale dydaktyczne, pracownie kształcenia zawodowego wyposażone w wysoce specjalistyczny sprzęt i maszyny, wymagające odpowiedniego przygotowania konstrukcji, a także pracownie spawalnicze wymagające szczególnych zabezpieczeń. Przewidziana do realizacji inwestycja jest więc przypadkiem wymagającym stosownego doświadczenia w realizacji skomplikowanych, wielofunkcyjnych obiektów, a także biegłości w stosowaniu obowiązujących przepisów i możliwych odstępstw od przepisów, jak również znajomości specjalistycznych rozwiązań technicznych.

W związku z powyższym Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy SIWZ, gdyż warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności Wykonawców do należytego wykonania zadania, a wymagane doświadczenie kierownika budowy zostało sformułowane w sposób adekwatny do zakresu pełnionych, w trakcie realizowanej inwestycji, obowiązków.

SEKRETARZ POWIATU  
  
Magdalena Buczkowska