



Starosta Poznański

POWIATOWY OŚRODEK DOKUMENTACJI
GEODEZYJNEJ I KARTOGRAFICZNEJ
w Poznaniu

Data	19-11-2018	Wpł.
------	------------	------

Szanowna Pani

Małgorzata Waszak

Dyrektor

Powiatowego Ośrodka Dokumentacji

Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu

ul. Jackowskiego 18

60-509 Poznań

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: KO.1711.09.2018

Data: 13.11.2018 r.

Sprawa: wystąpienie pokontrolne w związku z przeprowadzoną kontrolą na temat gromadzenia środków publicznych

Wydział Audytu i Kontroli Starostwa Powiatowego w Poznaniu przeprowadził w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu kontrolę w zakresie gromadzenia środków publicznych, w tym:

- ustalenie procedur wewnętrznych w zakresie gromadzenia środków publicznych,
- zawieranie umów związanych z gromadzeniem środków publicznych,
- ustalenie i windykacja należności,
- ewidencja rozrachunków,
- przekazywanie zrealizowanych dochodów własnych powiatu,
- sprawdzenie stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzednich kontrolach.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 11.07.2018 r. do 17.08.2018 r. na podstawie upoważnienia Starosty Poznańskiego sygn.: RUIP: 540.2018 z dni: 03.07.2018 r. oraz 10.08.2018 r.

Okres objęty kontrolą: rok 2017 oraz I półrocze 2018 roku.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli z dnia 04.10.2018 r., podpisanym w dniu 04.10.2018 r. przez dyrektora jednostki i główną księgową. W pismach z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 oraz sygn. GKG.GF.070.36.1.2018 dyrektor jednostki złożyła dodatkowe wyjaśnienia do protokołu.

W trakcie kontroli ustalono, co następuje:

Sprawdzenie stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych, ustalenie procedur wewnętrznych w zakresie gromadzenia środków publicznych:

1. Poprzednia, planowa kontrola przeprowadzona została w jednostce przez Wydział Audytu i Kontroli Starostwa Powiatowego w Poznaniu w okresie od dnia 09.02.2017 r. do dnia 09.03.2017 r. Zakres kontroli dotyczył prowadzenia gospodarki kasowej oraz gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. W wyniku sprawdzenia stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych

Dostarczono odbiór
w dniu 19.11.2018 r.
T. C. H. 11. 11. 2018



w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.05.2017 r. sygn. KO.1711.02.2017 ustalono, iż wszystkie zalecenia zostały wdrożone i są realizowane, za wyjątkiem ręcznego uzupełniania numeru raportu kasowego i numeru pozycji w raporcie kasowym na dowodach KP i KW dołączanych do raportów kasowych dla płatności gotówką i kartą dotyczących dochodów – ustalenia pkt II.21 – II.23 protokołu.

W piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 dyrektor Ośrodka wyjaśniła, iż *wystąpiono do autora programu Geo-Info 7 Ośrodek, z prośbą o wykonanie funkcjonalności, która nadawałaby numery na Raportach kasowych oraz na drukach KP i KW generowanych z programu komputerowego po wykonaniu operacji przyjęcia lub wypłaty gotówki do kasy/z kasy nr raportu kasowego i nr pozycji na tymże raporcie. Z uwagi na problemy związane z wdrożeniem tej funkcjonalności z dniem 1 stycznia 2018 roku, od tego dnia w/w pola uzupełnia się ręcznie. Ośrodek od tamtego czasu monitoruje pisemnie autora programu w celu dostosowania programu komputerowego do realizacji zaleceń pokontrolnych. Z uzyskanych informacji wynika, że zmiana ta nastąpi do końca tego roku.*

2. Dyrektor jednostki ustaliła, w formie instrukcji i regulaminów, pisemne procedury wewnętrzne w zakresie gromadzenia środków publicznych w jednostce. Weryfikując zapisy w powyższych regulacjach stwierdzono, iż w „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych dla Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu” oraz w „Instrukcji Kasowej w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu” nie uwzględniono wdrożonych w ostatnich dwóch latach oprogramowań obsługujących m.in. system kasowy i płatności online. Ponadto w okazanych regulacjach nie uwzględniono pisemnych procedur przekazywania zrealizowanych dochodów na konto Powiatu Poznańskiego oraz windykacji należności.– ustalenia pkt III.24 – III.27 protokołu.

W piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 dyrektor Ośrodka wyjaśniła, iż z dniem 11.10.2018 r. Zarządzeniem nr GKG.GO.0200.47.2018 wprowadziła „Instrukcję obiegu dokumentów finansowo – księgowych oraz Planu kont dla PODGiK w Poznaniu” w której uwzględniono m.in. zmiany dotyczące opisu programu obsługującego płatności w systemie PayU. W „Instrukcji ...” dodano rozdział „Gromadzenie i przekazywanie dochodów”. Dyrektor Ośrodka z dniem 11.10.2018 r. Zarządzeniem nr GKG.GO.0200.48.2018 wprowadziła „Instrukcję kasową w PODGiK w Poznaniu”, która uzupełniona została o zapis dotyczący płatności elektronicznej dokonywanej za pomocą płatności online – PayU. Ponadto z dniem 11.10.2018 r. Zarządzeniem nr GKG.GO.0200.49.2018 Dyrektora PODGiK w Poznaniu wprowadzono „Instrukcję windykacji należności cywilnoprawnych oraz publicznoprawnych w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu”.

3. Jednostka nadrzędna ustaliła procedury dotyczące gromadzenia środków publicznych – ustalenie pkt III.28 protokołu.



Gromadzenie środków publicznych

4. Ośrodek uzyskiwał dochody budżetowe z tytułu: wpływów z różnych opłat wynikających z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (*t.j. Dz.U. 2017 r., poz. 2101 ze zm.*), zwanej dalej ustawą PgiK, współfinansowania przez gminy systemu dostępu do baz danych ewidencji gruntów i budynków oraz geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, pozostałych odsetek, kar i odszkodowań wynikających z umów oraz z tytułu wynagrodzenia płatnika za terminowe odprowadzanie podatku, terminowe odprowadzanie składek z ubezpieczenia chorobowego oraz opłaty za korzystanie z parkingu. Uzyskane dochody ewidencjonowane były w dziale 710 – działalność usługowa, w rozdziale 71012 – zadania z zakresu geodezji i kartografii – ustalenia pkt IV.29-IV.30, pkt IV.69, pkt IV.77, pkt IV.90, pkt IV.108 i IV.114 protokołu.

Pozyskiwanie dochodów z tytułu różnych opłat w paragrafie 690 – ustalenie i windykacja należności

5. Zasady wewnętrznej organizacji oraz strukturę i zakres działania komórek organizacyjnych określone zostały w „Regulaminie Organizacyjnym” Ośrodka – ustalenie pkt IV.31 protokołu.
6. Do zadań Wydziału Ewidencji Gruntów i Budynków „GE” należało tworzenie, prowadzenie i udostępnianie ewidencji gruntów i budynków (w tym także w systemie teleinformatycznym baz danych EGIB) w tym ustalanie wysokości opłat za udostępnianie informacji z zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGIK) Wydział Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego „GZ” zajmował się ustalaniem wysokości opłat i pobieraniem opłat za udostępnianie materiałów zasobu – ustalenia pkt IV.32 – IV.33 protokołu.
7. Do realizacji statutowych zadań Ośrodek wykorzystuje „Zintegrowany System Informacji Przestrzennej GEO-INFO”, który tworzą moduły podstawowe m.in. „GEO – INFO Ośrodek” niezbędny do zarządzania zasobami ośrodka dokumentacji geodezyjnej, rejestracja zamówień i robót geodezyjnych, fakturowanie kosztów za prowadzone usługi oraz moduły i programy uzupełniające, w tym m.in.: GEO – INFO i.Kerg – internetowa obsługa zgłaszania robót geodezyjnych, automatyczne generowanie dokumentacji podstawowej; i.Komornik – moduł do internetowej obsługi komorników; i-Rzeczoznawca – moduł do internetowej obsługi rzeczoznawców – ustalenia pkt IV.34 – IV.36 protokołu.
8. W Ośrodku funkcjonuje zbiór wytycznych w formie instrukcji i procedur, zatwierdzonych przez dyrektora Ośrodka, dotyczących postępowania przy przyjmowaniu i realizacji spraw – ustalenie IV.37 protokołu.
9. Udostępnianie materiałów odbywało się na podstawie wniosków zgodnych z:
- a) załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (*Dz.U.2014, poz. 924*),



- b) załącznikiem do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych (*Dz.U.2014, poz.914*);
 - c) załącznikami do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (*Dz.U.2014 r., poz. 917 ze zm.*) wraz z załącznikami;
 - ustalenia pkt IV.38 – IV.39 protokołu.
10. Wnioski do Ośrodka składano w postaci analogowej, opatrzone własnoręcznym podpisem Wnioskodawcy bezpośrednio w pokojach obsługi klienta lub przesyłano tradycyjną pocztą na adres Ośrodka. Wnioski podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przesyłano pocztą elektroniczną na podany w opisie wniosku adres mailowy. Poprzez skrzynkę podawczą (ePUAP) na adres: /PODGiKPoznan/ESPOsrodek – przesyłano wnioski podpisane podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (*t.j. Dz.U.2017 r. poz. 1382, obecnie Dz. U. 2018 r., poz. 1472*) lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (*Dz.U.2016, poz.1579*). Ponadto geodeci zgłaszali prace za pośrednictwem e-usługi i.KERG pod adresem: <https://ikerg.podgik.poznan.pl> – ustalenie pkt IV.41 protokołu.
11. Na podstawie art. 40a ust. 1 ustawy Pgik, Ośrodek udostępniał materiały zasobu odpłatnie. Zgodnie z art. 40d ust. 3 ustawy w Ośrodku opłatę pobierano przed udostępnieniem materiałów zasobu lub przed wykonaniem czynności, o których mowa w art. 40b ust. 1 ustawy. Tyko w przypadku udzielenia informacji komornikowi opłatę uiszczano po jej udzieleniu, na wezwanie podmiotu udzielającego informacji – ustalenia pkt IV.40, pkt IV. 42 – 43 protokołu.
12. W Ośrodku opłatę naliczano prawidłowo jako iloczyn (albo suma takich iloczynów) odpowiedniej stawki podstawowej, liczby jednostek rozliczeniowych oraz odpowiednich współczynników korygujących, zgodnie z art. 40d ust. 1 ustawy Pgik. Przy ustalaniu wysokości opłaty uwzględniano także opłatę ryczałtową za nośniki (4-20 GB) oraz opłatę za wysłanie materiałów pod wskazany adres – ustalenia pkt IV.44 – IV.47, pkt IV.55 protokołu.
13. Zgodnie z art. 40a ust. 2, 3 i 4 ustawy Pgik nie pobierano opłaty m.in. za: udostępnianie w postaci elektronicznej zbiorów danych PZGiK w celu edukacyjnym, w celu prowadzenia badań naukowych oraz prac rozwojowych oraz w celu realizacji ustawowych zadań w zakresie ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i jego porządku konstytucyjnego. Ponadto nie pobierano opłaty za udostępnianie danych na podstawie przepisów ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz przepisów ustawy



Starosta Poznański

o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Nie pobierano opłaty za wypisy i wyciągi z operatu ewidencyjnego sporządzane i wydawane na żądanie m.in.: prokuratury, sądów rozpoznających sprawy, w których stroną jest Skarb Państwa, organów kontroli państwowej w związku z wykonywaniem przez te organy ich ustawowych zadań, organów administracji rządowej oraz jednostek samorządu terytorialnego w ustawowym zakresie - ustalenia pkt IV.48 – pkt.51 protokołu.

14. Każdy wniosek po złożeniu podlegał kosztorysowaniu. O koszcie wykonania informowano klienta osobiście, mailowo lub telefonicznie. Przed udostępnieniem materiałów zasobu płatności dokonywano: gotówką lub przy użyciu karty płatniczej – w kasie Ośrodka, przelewem na rachunek bankowy Ośrodka wskazany w kosztorysie, po otrzymaniu kosztorysu, w tytule przelewu wpisując identyfikator pracy geodezyjnej lub pracy kartograficznej, poprzez usługę płatności elektronicznych PayU – ustalenia pkt IV.52 – IV.53 protokołu.
15. Po otrzymaniu zapłaty, wysokość należnej opłaty oraz sposób jej wyliczenia utrwalano poprzez wystawienie w systemie Geo – Info 7 Ośrodek Dokumentu Obliczenia Opłaty (zwanego dalej DOO), po czym wniosek przekazywano do realizacji. Wyjątek stanowiły wnioski składane przez system i – KERG, który dedykowany jest geodetom oraz wnioski składane przez komorników i sądy – ustalenia pkt IV.54, pkt.56 protokołu.
16. W przypadku złożenia zgłoszenia prac w systemie i-KERG automatycznie przechodzi się do modułu płatności PayU. W chwili przejścia do modułu płatności, w systemie Geo- Info 7 Ośrodek, wystawiany jest automatycznie DOO za złożone zgłoszenie, na podstawie którego dokonywano zapłaty. Po dokonaniu płatności zleceniodawca pobiera materiały w formie elektronicznej. Płatność może zostać niezrealizowana w przypadku m.in. kłopotów z zalogowaniem się do banku, rezygnacji geodety z danego zgłoszenia w danej chwili. Wówczas wystawiony DOO pozostaje w systemie bez zapłaty, a zgłoszenie nie zostaje zrealizowane – ustalenia pkt IV.57 – IV.58 protokołu.
17. W przypadku sądów i komorników istnieje obowiązek realizacji złożonych wniosków bezpośrednio po ich otrzymaniu, co wynika z art. 761 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (*Dz.U. 2018 r., poz. 1360 ze zm.*) – ustalenie pkt IV.59 protokołu.
18. W kontrolowanym okresie Ośrodek prowadził e-usługę i-Rzeczoznawca przeznaczoną dla rzeczoznawców majątkowych. Serwis zapewniał rzeczoznawcom zdalny dostęp do danych rejestru cen i wartości nieruchomości oraz wgląd do zbioru aktów notarialnych będących podstawą wpisów w ewidencji gruntów i budynków powiatu poznańskiego. W serwisie i.Rzeczoznawca uruchomiono usługę płatności elektronicznych PayU S.A., która zapewniła zautomatyzowanie obsługi składanych wniosków – ustalenia pkt IV.60 – IV.61 protokołu.



19. Zespół Koordynacji Usytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu wchodzący w skład Wydziału Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego „GZ” realizował zadania związane z geodezyjną ewidencją sieci uzbrojenia terenu. Uzgodnienie dokumentacji projektowanej sieci odbywało się na podstawie wymaganej ustawowo dokumentacji. Po wniesieniu opłaty za czynności związane z uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu lub przyłącza następował odbiór protokołów z narady koordynacyjnej – ustalenia pkt IV.62 – IV.66 protokołu.
20. W trakcie kontroli sprawdzono szczegółowo 8 spraw zarejestrowanych w systemie GEO – INFO 7 OŚRODEK. Ustalono, iż sprawy kierowane były na prawidłowych wnioskach, na których szczegółowo określano przedmiot, wskazywano formę przekazania i sposób odbioru materiałów. Do wniosków dołączano kosztorysy zamówienia oraz Dokumenty Obliczenia Opłaty. Na wnioskach bądź załączonej dokumentacji pracownicy Ośrodka po weryfikacji zapłaty umieszczali pieczęć „ZAPŁACONO” a wnioskodawcy potwierdzali odbiór dokumentów składając datę i czytelny podpis. Wydanie materiałów potwierdzali swoim podpisem pracownicy – ustalenia pkt IV.67- - IV.68 protokołu.
21. Prawidłowość naliczania i pobierania opłat za udostępnianie materiałów z zasobu geodezyjnego sprawdzono na podstawie, przedłożonych do kontroli: zestawienia dokumentów sprzedaży z systemu GEO – INFO 7 OŚRODEK za okres od 06.10.2017 r. do 13.10.2017 r i za okres od 01.05.2018 r do 10.05.2018 r., Dokumentów Obliczenia Opłaty wystawionych w ww. okresach, ewidencji księgowej konta 221-01-710-71012-0000-00-01, wyciągów bankowych, raportów kasowych (dochody) dla płatności gotówką, raportów kasowych (dochody) dla płatności kartą, dziennych zestawień płatności dokonywanych przez system PayU – ustalenie pkt V.75 protokołu.
22. Z ustaleń kontroli wynika, iż udostępnianie materiałów z zasobu geodezyjnego odbywało się na podstawie wniosków zgodnych ze wzorami określonymi w załącznikach do Rozporządzeń Ministra Administracji i Cyfryzacji. Wysokość opłat pobieranych przez Ośrodek za udostępniane materiały ustalana była prawidłowo i była zgodna z wysokością stawek podanych w załączniku do ustawy PgiK – ustalenia pkt V.76 lit a) i b) protokołu.
23. Wszystkie opłaty wynikające z Dokumentów Obliczenia Opłaty objętych badaniem zostały uregulowane w kasie Ośrodka gotówką lub kartą, przelewem na rachunek Ośrodka lub przez system PayU. Data dokonania zapłaty wykazana na DOO z reguły była zgodna z datą wystawienia DOO. W zestawieniach dokumentu sprzedaży, w kilku przypadkach, wskazane zostały formy sposobu zapłaty niezgodne ze stanem faktycznym, co związane było z występującymi błędami systemu oraz brakiem weryfikacji zestawień (brak kontroli tzw. „dwóch par oczu”) – ustalenia pkt V.76 lit. c)-e) protokołu.
- W piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 dyrektor Ośrodka wyjaśniła, iż *weryfikacja formy płatności za DOO następuje w trakcie realizacji. Z uwagi na dużą ilość wystawionych dokumentów, prace*



przebiegają wolno. Ustalono także, że raz w miesiącu będzie przeprowadzana weryfikacja sposobów uiszczania zapłaty za DOO.

24. Zapłaty w kasie gotówką dokumentowały okazane do kontroli „Raporty kasowe analitycznie dla płatności gotówką na dzień”, dowody wpłaty „KP” i wypłaty „KW” wraz z dowodami księgowymi – Grupa dokumentu „Raport Ośrodek” zaewidencjonowane w kwocie dziennych transakcji: w 2017 r. na kontach Wn 101-01-710-71012-0000-00-01, Ma 221-01-710-71012-0000-00-01; a w 2018 r. na kontach Wn 101-00-710-71012-0000-01, Ma 221-00-710-71012-0690-00 – ustalenie pkt V. 76 lit f) protokołu.
25. Zapłaty w kasie Ośrodka kartą, dokumentowały okazane do kontroli „Raporty kasowe analitycznie dla płatności kartą na dzień r.”, wydruki z First Data Polcard „Raport wysyłki”, dowody wpłaty „KP” wraz z dowodami księgowymi – Grupa dokumentu „Raport Ośrodek - Karta” zaewidencjonowane w kwocie dziennych transakcji: w 2017 r. na kontach Wn 141-01-710-71012-0000-00-01, Ma 221-01-710-71012-0000-00-01 a w 2018 r. na kontach 141-00-710-71012-0000-02 Ma 221-00-710-71012-0690-00 – ustalenie pkt V.76 lit. g) protokołu.
26. W wyniku kontroli ustalono, iż „Raporty kasowe analitycznie dla płatności gotówką” oraz „Raporty kasowe analitycznie dla płatności kartą” nie zawierały potwierdzenia dokonania sprawdzenia i zatwierdzenia, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2018., poz. 395 ze zm.), według którego dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia – ustalenie pkt V.76 lit. h) protokołu.

W piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 dyrektor Ośrodka wyjaśniła, iż od 01.08.2018 r. dokumenty są sprawdzane i podpisywane.
27. Okazane do kontroli dowody „KP” i „KW”, wystawione przez kasjera, zatwierdzane były przez główną księgową. Wpłaty gotówkowe i kartą ujmowane były w raportach kasowych w dniu faktycznej operacji gospodarczej, tj. w dniu uiszczenia opłaty przez klienta – ustalenia pkt V.76 lit. i) i j) protokołu.
28. Zapłaty przelewem dokumentowały, okazane do kontroli, wyciągi bankowe wraz z dowodami księgowymi Grupa dokumentu „Wyciąg bankowy – Dochody” zaewidencjonowane w kwocie dziennych transakcji w 2017 r. na kontach Wn 130-01-710-71012-0690-00-00, Ma 221-01-710-71012-0000-00-01, a w 2018 r. na kontach Wn 130-00-710-71012-0690-00, Ma 221-00-710-71012-0690-00 – ustalenie pkt V.76 lit. k) protokołu.
29. Zapłaty dokonane przez system PayU dokumentowały zestawienia dla sklepu „zgłoszenie _prac_systherm” oraz wyciągi bankowe potwierdzające wpływ dziennej sumy zapłat na konto bankowe Ośrodka wraz z dowodami księgowymi Grupa dokumentu „Wyciąg bankowy – Dochody” zaewidencjonowane w kwocie dziennych transakcji w 2017 r. na kontach Wn 130-01-710-71012-0690-00-00, Ma 221-01-710-71012-



0000-00-01, a w 2018 r. na kontach Wn 130-00-710-71012-0690-00, Ma 221-00-710-71012-0690-00 – ustalenie pkt V.76 lit. l) protokołu.

30. W 2017 roku przypisu dochodów na koncie Ma 720-01-710-71012-0000-00-01 –przychody z różnych opłat – administracyjnych (Wn 221-..) dokonywano z wystawionych DOO czyli z rejestru sprzedaży. Od 2018 roku przypisu dochodów na koncie Ma 720-00-710-71012-0690-00 – przychody z tytułu dochodów budżetowych dokonuje się z faktycznie otrzymanych dochodów, a nie z rejestrów sprzedaży, natomiast w przypadku udostępniania materiałów komornikom i sądom dokonuje się przypisu należności (udostępnione a niezapłacone) – ustalenie pkt V.76 lit. m) protokołu.

Wpływy z usług (współfinansowanie przez gminy, systemu dostępu i wymiany danych) w paragrafie 830 – ustalenie i windykacja należności

31. Umowy w zakresie współfinansowania przez gminy, systemu dostępu do baz danych ewidencji gruntów i budynków oraz geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu w roku 2017 oraz współfinansowania przez gminy, systemu dostępu do baz danych ewidencji gruntów i budynków w roku 2018 zawierane były przez dyrektora Ośrodka przy kontrasygnacie głównego księgowego. Ponadto w 2018 roku umowy dodatkowo podpisywał radca prawny, za wyjątkiem 4 (4/17) umów – ustalenia pkt IV. 69 – IV.70 protokołu.

Dyrektor Ośrodka, w piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 poinformowała, iż umowy zostały uzupełnione o podpis radcy prawnego.

32. W badanym okresie obowiązywały 34 umowy (17 w 2017 r. i 17 w 2018 r.), związane z gromadzeniem środków publicznych, których użytkownikami były poszczególne gminy. Umowy były chronologicznie numerowane, w ich treści umów zawarto informacje dotyczące przedmiotu umowy i jej wartości, warunków korzystania z dostępu do bazy danych, warunków płatności (współfinansowania systemu dostępu do bazy danych), sposobu obciążenia, terminu płatności, okresu obowiązywania umowy, okoliczności wypowiedzenia umowy oraz podpisy właściwych osób. Umowy były ewidencjonowane odpowiednio w „Formularzu spisu spraw (2017 r.) i w „Wykazie umów z gminami i wystawionych faktur w 2018 r.”. Powyższe ewidencje były nie podpisane oraz nie opatrzone ich datą sporządzenia– ustalenia pkt IV.71 – IV.72 – protokołu.

W piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 dyrektor Ośrodka wyjaśniła, iż „Formularz spisu spraw” dotyczący umów zawartych w 2017 r. z gminami oraz „Wykaz umów z gminami i wystawionych faktur w 2018 r.”, zostały opatrzone datą sporządzenia oraz podpisem sporządzającego.

33. Zgodnie z art. 21 ust.2 ustawy Pgik gminy partycypowały w kosztach dostępu do baz danych Ewidencji Gruntów i Budynków. Do kontroli okazano sporządzone kalkulacje kosztów w roku 2017 i 2018. Kalkulacje obejmowały koszty utworzenia i sfinansowania systemu dostępu i wymiany danych ewidencji gruntów i budynków – ustalenia pkt IV.73 – IV.74 protokołu.



34. Realizacja usług w zakresie zawierania umów dotyczących współfinansowania systemu bazy danych ewidencji i budynków oraz geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu była dokumentowana wystawianymi za pomocą Systemu finansowo-księgowego FoKa fakturami VAT. Uprawnienia do wystawiania faktur przypisano pracownikom w zakresach obowiązków. W obowiązującej *Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych dla Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu* nie wskazano osób uprawnionych do sporządzania faktur VAT – ustalenia pkt V.77 – V.78 protokołu.

W piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 dyrektor Ośrodka poinformowała, iż *Zarządzeniem nr GKG.GO.0200.47.2018 Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu wprowadzono Instrukcję obiegu dokumentów finansowo – księgowych oraz Planu kont dla PODGiK w Poznaniu, w której wprowadzono zapis o pracownikach uprawnionych do sporządzania faktur VAT.*

35. Weryfikując okazane do kontroli, wystawione faktury, kontrolujący ustalili, iż zawierają one wszystkie wymagane elementy, z tym, że na fakturach wskazywano termin płatności, a zgodnie z zapisami umów płatność winna wynosić 14 dni od dnia doręczenia Użytkownikom faktur. Faktury VAT ewidencjonowano w księgach rachunkowych jednostki, zgodnie z obowiązującym planem kont – ustalenia pkt V.79 – V.81 protokołu.

Dyrektor jednostki, w piśmie sygn. GKG.GF.070.36.2018 z dnia 12.10.2018 r., zapewniła, iż *wystawiając faktury dla gmin na rok 2019 zostaną uwzględnione sugestie dotyczące terminu płatności. Zostanie wprowadzony zapis „termin płatności 14 dni od dnia doręczenia”.*

36. Biorąc pod uwagę zapisy odnośnie terminów płatności wynikających z zawartych umów oraz załączane do faktur potwierdzenia odbioru przesyłki, nie stwierdzono przekroczenia terminów płatności – ustalenia pkt V.82 – V.83 protokołu.

37. Otrzymane wpłaty ewidencjonowano w księgach rachunkowych jednostki, na podstawie otrzymanych z banku wyciągów bankowych, zgodnie z obowiązującym planem kont. Analizując otrzymane wydruki z systemu Progman Finanse „Analityka Kont (wg dokumentów) Od m-ca: Styczeń do m-ca Czerwiec roku 2018 dla kont 130-01-710-71012-0830-00-01 analitycznych” ustalono, iż saldo ww. konta wykazywało nadpłatę w wysokości 3.690,00 zł. Zwrot nadpłaconej kwoty z dnia 20.02.2018 r. tytułem zapłaty za fakturę VAT dotyczącej należności wynikających z umów, udokumentowano wyciągiem bankowym z dnia 28.02.2018 r. Zwrotu nadpłaty dokonano na podstawie „Notatki służbowej” z przeprowadzonej przez główną księgową rozmowy telefonicznej z dnia 27.02.2018 r. odnośnie dokonanej nadpłaty – ustalenia pkt V.84 – V.85 protokołu.



38. Kontrolujący ustalili, iż w badanym okresie, na koncie *Należności z tytułu dochodów*, widniała należność pozostała do zapłaty w wysokości 1.867,66 zł, która wynikała z niezapłaconych należności, dotyczących realizowanych przez PODGiK w latach 2012 – 2014 usług wynikających z art. 40 ust. 3c oraz ust. 5 pkt 1b ustawy Pgik, dokumentowanych rachunkami uproszczonymi wystawionymi w latach 2012 – 2014. Celem odzyskania ww. należności jednostka sporządziła dla dłużników Tytuły wykonawcze TYT-1 i TYT-2. W obowiązującej w Ośrodku Polityce rachunkowości nie zawarto zapisów dotyczących dochodzenia należności – ustalenia pkt V.86 – V.89 protokołu.

Wpływy z pozostałych odsetek za nieterminowe regulowanie należności w paragrafie 920

39. Za nieterminowe regulowanie należności wynikające z niezapłaconych należności, dotyczących realizowanych przez PODGiK w latach 2012 – 2014 usług wynikających z art. 40 ust. 3c oraz ust. 5 pkt 1b ustawy Pgik Ośrodek naliczał odsetki od nieterminowych płatności, korzystając z programu „Windykacja – Wersja dla Starostwa Powiatowego – PODGiK w Poznaniu, baza: PODGiK – 2017”. Kontrolujący ustalili, iż jednostka naliczała odsetki od zaległości powstałych w latach 2012 - 2014 jedną kwotą, na koniec poszczególnych kwartałów z tym, że odsetki naliczono i zaewidencjonowano w księgach rachunkowych dopiero w dniu 30.06.2017 r. Główna księgowa poinformowała, iż wcześniej nie naliczano odsetek, do których jednostka była zobligowana na mocy art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017, poz. 2077 ze zm.) oraz § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 ze zm., obecnie t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1911) – ustalenia pkt V.90 – V.92 protokołu.

40. Każdorazowo odsetki w programie *Windykacja* naliczane były narastająco, tj. od dnia powstania zaległości/pierwotnego terminu płatności do ostatniego dnia kwartału. Odsetki za kwartał I i II 2017 r., naliczono łącznie na koniec II kwartału. Odsetki za kwartały III i IV 2017 r. obliczano ręcznie, jako różnicę odsetek naliczonych za okres od powstania zaległości do ostatniego dnia bieżącego kwartału. Program *Windykacja* nie wskazywał liczby dni zaległości i obowiązującej stawki odsetek w danym okresie. Kontrolujący, korzystając z kalkulatora odsetkowego dostępnego na stronie Kalkulatory.Gofin.pl, ustalili wysokość zastosowanych odsetek ustawowych – ustalenia pkt V.93 – V.98 protokołu.

41. Na podstawie okazanych wydruków z programu „Windykacja – Wersja dla Starostwa Powiatowego – PODGiK w Poznaniu, baza: PODGiK – 2017” Zestawienie obrotów wg dokumentów sprzedaży wystawionych za okres 01.01.2011 do 11.07.2014 z dnia 05.10.2017 r., za okres 01.01.2011 do 12.07.2014



z dnia – data nieczytelna (05.??2017 r.) oraz za okres 01.01.2011 do 31.12.2016, kontrolujący stwierdzili, iż na wydruku za okres 01.01.2011 do 31.12.2016, wystąpili dłużnicy, którzy wcześniej nie figurowali na zestawieniach oraz wobec których nie naliczono odsetek. Główna księgowa złożyła szczegółowe wyjaśnienia, z których wynikało, iż sądy kierują się odrębnymi przepisami – ustalenie pkt V.99 protokołu.

42. Kontrolującym przedstawiono dokumentację dotyczącą ściągnięcia należności od geodety, którego sprawa została przekazana do rozpatrzenia, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Zapłata należności głównej wraz z prawidłowo naliczonymi odsetkami podatkowymi nastąpiła w dniu 31.07.2018 r. – ustalenie pkt V.100 protokołu.
43. Kontrolujący ustalili, iż w dniu 14.07.2017 r. na rachunek bankowy jednostki wpłynęła od Urzędu Skarbowego w Koninie wpłata dotycząca należności od C.K. w wysokości 321,36 zł, w tym odsetki w wysokości 36,16 zł. Przypis wpłaconych odsetek oraz ich wpływ na rachunek bankowy zaewidencjonowano w księgach rachunkowych jednostki na podstawie wyciągu bankowego dokumentującego wpłatę należności - ustalenia pkt V. 101 – V.102 protokołu.
44. Odsetki od nieterminowych płatności, w 2018 roku, zostały naliczone przez główną księgową na koniec kwartałów przy pomocy kalkulatora odsetkowego dostępnego na stronie Kalkulatory.Gofin.pl. jedną kwotą, od sumy wszystkich należności głównych, tj. od kwoty 1.867,66 zł, stosując 7% stawkę odsetek odpowiadającą odsetkom ustawowym. Naliczone odsetki zaewidencjonowano w księgach rachunkowych odpowiednio na kontach, tj. Wn 221-00-710-71012-0920-00, Ma 750-00-710-71012-0920-00 – ustalenie pkt V.103 protokołu.
45. W trakcie trwania kontroli główna księgowa okazała kontrolującym tabele z obliczonymi odsetkami za I i II kwartał 2018 roku dla poszczególnych kontrahentów. Ponadto, w dniu 08.08.2018 r., główna księgowa przedłożyła dokumenty księgowe, tj. polecenie księgowania (PK nr 356 z dnia 01.08.2018 r.), które dokumentowało dokonanie korekty naliczonych odsetek od niezapłaconych należności za okres 01.01-31.03.2018 r. i 01.04-30.06.2018 r. do wysokości odsetek podatkowych, tj. do 8%. Korekta wynosiła łącznie 10,99 zł – 5,24 zł za okres 01.01-31.03.2018 r. i 5,75 zł za okres 01.03.-30.06.2018 r. – ustalenia pkt V.104 – V.105 protokołu.
46. Otrzymawszy potwierdzenie od radców prawnych, co do zasadności ww. działań, kontrolujący dokonali weryfikacji skorygowanych w 2018 r. dowodem księgowym PK nr 356 z dnia 01.08.2018 r. odsetek od niezapłaconych należności za okres jw. Do przeliczenia i weryfikacji naliczonych odsetek użyto kalkulatora odsetkowego dostępnego na stronie Kalkulatory.Gofin.pl. W tabeli na następnej stronie przedstawiono zestawienie odsetek od nieterminowych płatności, obliczonych przez Wydział Audytu i Kontroli oraz przez PODGIK:



Odsetki obliczone przez Wydział Audytu i Kontroli w wysokości zaległości podatkowych:		Odsetki obliczone przez PODGiK w wysokości:	
		Zaległości ustawowych:	Zaległości podatkowych:
Okres:	Łączna kwota odsetek	Łączna kwota odsetek	Łączna kwota odsetek
koniec I i II kwartału 2017 r.	694,00	757,48	Brak obliczeń i korekty
koniec III kwartału 2017 r.	37,00	32,98	Brak obliczeń i korekty
koniec IV kwartału 2017 r.	36,00	32,95	Brak obliczeń i korekty
koniec II kwartału 2018 r.	36,00	31,52	36,76 korekta 5,24
koniec II kwartału 2018 r.	36,00	31,52	37,27 korekta 5,75

- ustalenia pkt IV.106 – IV.107 protokołu.

Dyrektor PODGiK w piśmie z dnia 12.11.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 poinformowała, iż dokonano ponownego naliczenia odsetek od należności wykazanych w paragrafie 0830. Przeprowadzono korektę pomiędzy zaksięgowanymi, a ponownie naliczonymi odsetkami od należności z lat 2012 – 2014.

47. W związku z faktem wystawiania tytułów wykonawczych (TYT-1 i TYT-2), skierowanych do urzędów skarbowych, jednostka nie sporządzała i nie wysyłała not odsetkowych do dłużników – ustalenie pkt. V 108 protokołu.

Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów w paragrafie 950

48. Analizując okazane do kontroli wydruki z systemu Progman Finanse „Analityka kont (wg dokumentów)

Od m-ca: Styczeń do m-ca: Grudzień roku 2017 dla kont 760-01-710-71012-0000-00-00 analitycznych” konto 760-01-710-71012-0000-00-00 – pozostałe przychody operacyjne oraz „Analityka kont (wg dokumentów) Od m-ca: Styczeń do m-ca: Czerwiec roku 2018 dla kont 760-01-710-71012-0000-00-00 analitycznych”, konto 760-01-710-71012-0000-00-00 kontrolujący ustalili, iż jednostce przysługiwały należności w 2017 r. i w 2018 r. z tytułu naliczenia kary umownej w związku ze zwłoką w wykonaniu umowy. Przypis należności w badanym okresie nastąpił na podstawie Not Obciążeniowych, sporządzanych w oparciu o zapisy zawartych umów, zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych na kontach:

- w 2017 r. - Wn 221-01-710-71012-0000-00-07 (bez wskazania paragrafu), Ma 760-01-710-71012-0000-00-00; - w 2018 r. – Wn 221-00-710-71012-0950-00, Ma 760-00-710-71012-0000-00 – ustalenia pkt V.109 – V.112 protokołu.

49. Zapłata naliczonej kary umownej w 2018 r. nastąpiła jako umniejszenie zobowiązania wynikającego z zawartej umowy z firmą ICOD.pl Sp. z o.o., co zostało udokumentowane pismem z dnia 29.05.2018 r. wystosowanym przez PODGiK do ICOD.pl Sp. z o.o. – ustalenia pkt V.113 – V.114 protokołu.



Wpływy z różnych dochodów - wynagrodzenie płatnika za terminowe odprowadzanie podatku, terminowe odprowadzanie składek z ubezpieczenia chorobowego oraz opłata za korzystanie z parkingu w paragrafie 970

50. Mając do dyspozycji wydruk z Systemu Progman Finanse „Analityka kont (wg dokumentów) od m-ca: Styczeń do m-ca: Grudzień roku 2017 dla kont 760-01-710-71012-0000-00-00 analitycznych” oraz „Analityka kont (wg dokumentów) od m-ca: Styczeń do m-ca: Czerwiec roku 2018 dla kont 760-01-710-71012-0000-00-00 analitycznych”; „Konto: 760-10-710-71012-000-00 - Pozostałe Przychody Operacyjne” kontrolujący ustalili, iż jednostka uzyskiwała dochody z tytułu terminowego odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych, terminowego odprowadzania składek z ubezpieczenia chorobowego oraz uzyskiwała dochody z tytułu odpłatności pracowników za korzystanie z parkingu – ustalenie pkt V.115 protokołu.
51. W wyniku analizy okazanych do kontroli wydruków „Analityka kont (wg dokumentów) od m-ca: Styczeń do m-ca: Grudzień roku 2017 dla kont 760-01-710-71012-0000-00-00 analitycznych” oraz „Analityka kont (wg dokumentów) od m-ca: Styczeń do m-ca: Czerwiec roku 2018 dla kont 760-01-710-71012-0000-00-00 analitycznych”; „Konto: 760-10-710-71012-000-00 - Pozostałe Przychody Operacyjne”, „Wykazu podatków za rok 2017”, „Wykazu podatków za rok 2018”, deklaracji ZUS DRA za rok 2017 i 2018 oraz okazanych dowodów księgowych stwierdzono, iż wynagrodzenie za terminowe odprowadzanie podatku dochodowego oraz wynagrodzenie za terminowe odprowadzanie składek z ubezpieczenia chorobowego zostały ustalone i naliczone w prawidłowej wysokości – ustalenia pkt V.116 – V.118 protokołu.
52. Należność za użytkowanie parkingu przez pracowników została ustalona na podstawie dokumentów, w których dyrektor PODGiK informował pracowników o przyznaniu dofinansowania do „opłaty parkingowej” we wskazanej wysokości z jednoczesnym przypomnieniem, że wartość otrzymanego od pracodawcy dofinansowania stanowi przychód pracownika ze stosunku pracy, który podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym. Pracownicy złożyli stosowne oświadczenia dotyczące potrąceń opłaty za parking i pobierania podatku z wynagrodzenia za pracę. Dokonując weryfikacji okazanych do kontroli list płac, dowodów księgowych oraz wydruku z systemu Progman Finanse „Analityka kont (wg dokumentów) Od m-ca: Styczeń do m-ca Grudzień roku 2017 dla kont 760-01-710-71012-0000-00-00 analitycznych, kontrolujący ustalili, iż należności z tytułu odpłatności za parking w okresie od 01.01.2017 r. do 30.06.2017 r. nie były ewidencjonowane jako dochody jednostki i tym samym nie odprowadzono dochodów w wysokości 6,00 zł na rachunek bankowy Powiatu – ustalenia pkt IV.119 – IV.123 protokołu. Główna księgowa wyjaśniła, iż potrącane kwoty z wynagrodzenia pracowników traktowane były jako refundacje poniesionych kosztów opłaty za parking wnoszonej do Starostwa Powiatowego



i ewidencjonowane w księgach rachunkowych Ośrodka tylko na koncie Ma 240-01-710-71012-0000-00-05 – ustalenie pkt V.123 protokołu

W piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 dyrektor Ośrodka zapewniła, iż od stycznia 2018 r. należności z tytułu odpłatności za parking są ewidencjonowane jako dochody jednostki i przekazywane na rachunek bankowy Powiatu.

53. Nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych jest czynem, który w myśl przepisu art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1458 ze zm.) mógłby stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W tym wypadku jednak ze względu na wysokość nieustalonej należności (**6,00 zł**) zastosowanie znajduje art. 26 ust. 1 tej samej ustawy, w myśl którego nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie określone m.in. w art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania – łącznie w roku budżetowym kwoty minimalnej. Kwota ta zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy wynosiła w 2016 roku 3.536,87 zł – ustalenie pkt V.124 protokołu.

Ewidencja rozrachunków

54. Kontrolujący ustalili, iż przychody z tytułu dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością Ośrodka (opłaty z realizacji usług wynikających z ustawy Pgik, opłaty z tytułu współfinansowania systemu bazy danych ewidencji i budynków oraz geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu- umowy) ewidencjonowano na podstawie wpłat na rachunek bankowy jednostki, do kasy (gotówka i karta płatnicza) i za pośrednictwem karty PeyU oraz na podstawie wystawionych faktur VAT na koncie 720 – *przychody z tytułu dochodów budżetowych*:

- w roku 2017 bez wskazania podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów;
- w roku 2018 z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej;
- ustalenia pkt VI.125 i VI.128 protokołu.

55. Przychody wynikające z paragrafu 690 – *wpływy z różnych opłat*, ewidencjonowane były na koncie 720, zbiorczo, „paczkami” w 2017 r. miesięcznie, z podziałem na rejestry sprzedaży, z faktycznie otrzymanych dochodów; w roku 2018 miesięcznie z podziałem na należności od sądów i komorników oraz pozostałe należności – ustalenie pkt VI.126 protokołu.

56. Na podstawie otrzymanych wydruków z systemu Progman finanse, ustalono, iż rozrachunki z tytułu dokonywanych wpłat wynikających z zawartych umów oraz z zapisów ustawy Pgik, ewidencjonowano w :
- roku 2017 na koncie rozrachunkowym 221 – *należności z tytułu dochodów budżetowych*, bez uwzględnienia szczegółowej ewidencji według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej;



Starosta Poznański

- w roku 2018 na koncie 221 - *należności z tytułu dochodów budżetowych* ze wskazaniem tylko podziałek klasyfikacji budżetowej;
- ustalenia pkt VI.127 – VI.128 protokołu.

57. Odsetki za zwłokę Ośrodek ewidencjonował w księgach rachunkowych na podstawie sporządzonych wydruków z systemu „Windykacja” i kalkulatora odsetkowego - Kalkulatory.Gofin.pl w roku 2018 z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów, a w 2017 roku bez wskazania paragrafów na koncie 750 – *przychody finansowe* – 2017 r. i na koncie 750 - *przychody finansowe – odsetki od należności* – 2018 r. Zarachowane należności ewidencjonowano na koncie rozrachunkowym 221 – *należności z tytułu dochodów budżetowych – odsetki karne* w roku 2017 bez uwzględnienia szczegółowej ewidencji według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, w roku 2018 tylko ze wskazaniem podziałek klasyfikacji budżetowej – ustalenia pkt VI.129 – VI.130 protokołu.

58. Wynagrodzenie płatnika za terminowe odprowadzenie podatku, składek z ubezpieczenia chorobowego, otrzymane opłaty za korzystanie przez pracowników z parkingu oraz otrzymane kary wynikające z umów ewidencjonowano na koncie 760 – pozostałe przychody operacyjne bez uwzględnienia podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów. Naliczone ww. należności ewidencjonowano na koncie rozrachunkowym 221 - *należności z tytułu dochodów budżetowych*, bez wskazania w roku 2017 szczegółowej ewidencji według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, w roku 2018 tylko ze wskazaniem podziałek klasyfikacji budżetowej. Konto 221 prowadzono subsyntetycznie, ze wskazaniem tytułów naliczonych należności – ustalenia pkt VI.131 – VI.132 protokołu.

59. Zgodnie z obowiązującymi zasadami określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (*t.j. Dz. U. 2017 poz. 760, obecnie t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1911*) ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą – ustalenie pkt VI.133 protokołu.

W piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 dyrektor Ośrodka poinformowała, iż w miesiącu październiku do konta 221 zostały wprowadzone konta analityczne: - dotyczące należności z paragrafów: 0690, 0830 i 0920.

60. Weryfikując okazane do kontroli wydruki dotyczące badanego okresu, biorąc pod uwagę odprowadzony podatek VAT – konto 225 oraz pozostałe do zapłaty należności, bilans otwarcia, kontrolujący ustalili, iż obroty na kontach 130, 221, 222, 225, 720, 750, 760, 761 oraz realizacja dochodów w dziale 710, dla rozdziału 71012 w paragrafach 690, 830, 920, 950, 970 były zgodne – ustalenie pkt VI.134 protokołu.



Inwentaryzacja składników aktywów i pasywów jednostki w drodze potwierdzenia sald

61. W Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, w terminie wynikającym z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., obecnie t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), tj. na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadzono inwentaryzację składników aktywów i pasywów w drodze potwierdzenia sald. Odesłano 11 potwierdzeń sald podpisanych przez odbiorców – ustalenia pkt VII. 135 – VII.136 protokołu.

Przekazywanie zrealizowanych dochodów własnych powiatu

62. Dochody budżetowe w okresie objętym kontrolą przebrane zostały na rachunek Starostwa Powiatowego w kwotach zgodnych z prowadzoną ewidencją księgową według podziałek klasyfikacji budżetowej. W 2017 roku stwierdzono trzy przypadki odprowadzenia dochodów budżetowych na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Poznaniu po terminie wynikającym z Uchwały nr 2254/2013 Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia 22.10.2013 r. Dotyczyło to dochodów uzyskanych w miesiącach: styczniu 2017 r. (dla paragrafu 0920) oraz dwukrotnie w lipcu 2017 r. – dla paragrafu 0690 i 0920 klasyfikacji budżetowej. Łączna kwota dochodów odprowadzonych po terminie wyniosła **197,34 zł** – ustalenia pkt VIII.136 – VIII.138 protokołu.

63. Uchybienie terminowi wpłaty do budżetu w należnej wysokości dochodów przez jednostkę budżetową jest czynem, który w myśl przepisu art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1458 ze zm.) mógłby stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W tym wypadku jednak ze względu na łączną wysokość nieterminowych wpłat (**197,34 zł**) zastosowanie znajduje art. 26 ust. 1 tej samej ustawy, w myśl którego nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie określone m.in. w art. 6 pkt 2 ustawy, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania – łącznie w roku budżetowym kwoty minimalnej. Kwota ta zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy wynosiła w 2017 roku 3.536,87 zł – ustalenie pkt VIII.139 protokołu.

64. W pierwszym półroczu 2018 r. stwierdzono jeden przypadek odprowadzenia dochodów budżetowych na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Poznaniu po terminie wynikającym z Uchwały nr 2254/2013 Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia 22.10.2013 r. Dotyczyło to dochodów uzyskanych w miesiącu lutym 2018 r. dla paragrafu 0830 klasyfikacji budżetowej. Łączna kwota dochodów odprowadzonych po terminie (opóźnienie: 1 dzień roboczy) wyniosła **7.380,00 zł** – ustalenia pkt VIII.140 – VIII.142 protokołu.

W piśmie z dnia 12.10.2018 r. sygn. GKG.GF.070.36.2018 dyrektor PODGiK poinformowała, iż „*Wydział Finansów (PODGiK) dokłada wszelkich starań w celu zachowania terminów przekazywania dochodów na rachunek bankowy Powiatu, ustalonych w Uchwale nr 2254/2013 Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia 22.10.2013 r. Przypadek opisany w pkt 142 jest odosobniony.*” oraz, że „*przelew na łączną kwotę*



Starosta Poznański

33.210,00 zł został wprowadzony do systemu bankowego w dniu 20 lutego 2018 r. Kwota ta stanowi wpłaty na rachunek PODGiK w dniach 15-19 lutego 2018 r., z czego dnia 15 lutego wpłynęła kwota 7.380,00 zł. Pozostała kwota to wpłaty z dnia 16 i 19 lutego 2018 r. Przez pomyłkę przelew został autoryzowany dnia następnego. Z tego powodu nastąpiło opóźnienie w przekazaniu dochodów na rachunek Powiatu o 1 dzień. Jednocześnie wyjaśniam, że przekazywanie dochodów do Powiatu nie odbywa się tylko w ustalonych terminach. Dla przykładu w I kwartale 2018 r.: styczeń 2018 r. – 7 przelewów, luty 2018 r. – 12 przelewów, marzec 2018 r. – 12 przelewów. Dochody przekazywane są sukcesywnie w trakcie miesiąca, nie następuje ich gromadzenie na rachunku PODGiK”.

65. Uchybienie terminowi wpłaty do budżetu w należnej wysokości dochodów przez jednostkę budżetową jest czynem, który w myśl przepisu art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1458) **może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych** – ustalenie pkt VIII.143 protokołu.

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

Dochowywać terminów przekazywania przez jednostkę zrealizowanych dochodów własnych Powiatu Poznańskiego ustalonych w Uchwale nr 2254/2013 Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia 22.10.2013 r. w sprawie: ustalenia terminów przekazywania przez jednostki budżetowe zrealizowanych dochodów własnych Powiatu Poznańskiego.

Powyższe zalecenie pokontrolne wydano do wprowadzenia i stosowania na bieżąco.

O sposobie realizacji zalecenia pokontrolnego proszę powiadomić pisemnie Starostę Poznańskiego w terminie **30 dni** od daty otrzymania niniejszego pisma.

STAROSTA
Jan Grahłowski

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Powiatu w Poznaniu
2. Zarząd Powiatu w Poznaniu.
3. KO a/a