

Informacja o wyniku postępowania

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:

ZP.272.00039.2018

Data:

26.11.2018 r.

I.dz.: ZP.ZD-00509/18

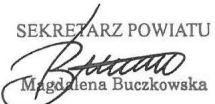
Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług całodobowej ochrony, z podziałem na dwie części.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1968), informuję, iż:

- Do prowadzonego postępowania zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa(firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty w zł		Zatrudnienie na umowę o pracę		Czas dojazdu grupy interwencyjnej w minutach	
		Część nr 1	Część nr 2	Część nr 1	Część nr 2	Część nr 1	Część nr 2
1	Konsorcjum: Lider – Agencja Detektywistyczna i Ochrony JOKER Sp. z o.o. Al. Wielkopolska 36, 60–608 Poznań Partner – JOKER Sp. z o.o. Al. Wielkopolska 36, 60–608 Poznań	1.083.396,00	578.912,40	0,80	0,80	8	7
2	Konsorcjum: Lider – Spółdzielnia DOZÓR w Gnieźnie ul. Żwirki i Wigury 19A 62–200 Gniezno Partner – Biuro Ochrony A – Z Sławomir Karczewski ul. W. Bogusławskiego 26/4 62–002 Suchy Las	1.076.358,24	573.108,66	100%	100%	9	9
3	HUNTERS Sp. z o.o. ul. Bukowska 114 62–065 Grodzisk Wielkopolski	972.164,40	571.656,00	0,03	0,02	9	9
4	MAKROPOL Sp. z o.o. ul. Zacisze 8, 60–831 Poznań	981.905,52	525.762,96	0,85	0,85	7	7

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) cytowanej ustawy, w Części nr 1 i 2, odrzucone zostają oferty złożone przez MAKROPOL Sp. z o.o., ul. Zacisze 8, 60 – 831 Poznań. Wykonawca przesłał Jednolity Europejski Dokumentu Zamówienia, który nie zawierał informacji o grupach interwencyjnych, wymaganych zgodnie z zapisami Rozdziału IV ust. 1 pkt 3) i Rozdziału VI ust. 1 pkt 1) lit. b) SIWZ. Ponieważ wniesione przez tego Wykonawcę, w formie gwarancji ubezpieczeniowej, wadium nie zawiera zapisów zabezpieczających interes Zamawiającego w sytuacji gdy Wykonawca nie uzupełni dokumentów na wezwanie, Zamawiający nie miał możliwości skutecznego wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia prawidłowego dokumentu.
- Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 przytoczonej ustawy ponieważ:
 - Część nr 1 – ceny wszystkich ofert przewyższają kwotę, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania, tj.: 912.601,27 zł brutto,
 - Część nr 2 – ceny pozostałych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania, tj.: 548.075,99 zł brutto.

SEKRETARZ POWIATU

 Magdalena Buczkowska