

**Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego  
w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie trzyletniej usługi dostępu on-line poprzez sieć Internet  
do Systemu Informacji Prawnej (SIP) wraz ze szkoleniem.**

Wasze pismo z dnia:	Znak:	Nasz znak:	Data:
		ZP.272.00065.2019	25.10.2019 r.
		I.dz.: ZP.KW-00451/19	

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**ZAPYTANIA:**

1. Pytanie nr 1.

W nawiązaniu do § 3 ust. 11 projektu umowy Wykonawca zwraca się z prośbą, aby z uwagi na zabezpieczenie jego słusznym interesów, do których należy m.in. prawo do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, Zamawiający wyraził zgodę na dodanie na końcu przed kropką następujących słów: „z tym zastrzeżeniem, że osobą taką nie może być osoba będąca pracownikiem lub współpracownikiem w jakimkolwiek zakresie podmiotu prowadzącego w sposób pośredni lub bezpośredni działalność konkurencyjną wobec Podmiotu przetwarzającego.”.

2. Pytanie nr 2.

W odniesieniu do § 3 ust. 16 projektu umowy z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta z usług stałych podwykonawców, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałoby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna) jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii - w przypadku zgłoszenia takiej przez Zamawiającego przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami Wykonawcy (będące osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą) koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Dodatkowo Wykonawca zwraca uwagę, że korzysta z usług profesjonalnego podmiotu wyspecjalizowanego świadczącego usługi hostingowe (udostępniającego Wykonawcy infrastrukturę serwerową), będącego zresztą jednym z liderów rynku. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o zmianę treści § 3 ust. 16 projektu umowy poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu następującym:

„Administrator wyraża niniejszym zgodę na powierzenie przetwarzania danych osobowych objętych niniejszą Umową podmiotom udostępniającym serwery, za pomocą których Podmiot przetwarzający świadczy usługi objęte Umową oraz współpracownikom Podmiotu przetwarzającego, którzy realizują usługi wsparcia technicznego w zakresie objętym umową lub są podwykonawcami Podmiotu przetwarzającego w innym zakresie”. (...)

„Administrator wyraża niniejszym zgodę na powierzenie przetwarzania danych osobowych objętych niniejszą Umową podmiotom udostępniającym serwery, za pomocą których Wykonawca świadczy usługi objęte Umową”.

3. Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca powszechnie stosuje standardowe (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Licencjobiorca zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią istotnych postanowień umowy pierwszeństwo miałyby umowa? W razie potrzeby Licencjodawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy ustępu następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy, stosuje się postanowienia umowy.”

4. Pytanie nr 4.

W związku z § 3 ust. 4 projektu Umowy Wykonawca zwraca uwagę, że w ramach realizacji umowy może dojść do powierzenia przez Zamawiającego (przez użytkowników programu) innych niż przewidziane w § 3 ust. 4 kategorii danych osobowych. W szczególności dotyczy to funkcjonalności tzw. aktówki, w której użytkownicy mogą dodawać do programu własne dokumenty, co do których nie da się z góry przewidzieć jakie dane osobowe w takich dokumentach mogą się znaleźć. Stąd Wykonawca ponownie wnosi o zgodę na załączenie do umowy dokumentu OWU, który zabezpiecza takie powierzenia danych osobowych. Jednocześnie Wykonawca prosi o uzupełnienie treści § 3 ust. 4 o pkt b) w brzmieniu następującym: „b). inne dane, o których mowa w OWU”.

W przypadku braku zgody Zamawiającego na powyższą zmianę Wykonawca wnosi o zgodę Zamawiającego na pozostawienie rodzajów danych wskazanych w § 3 ust. 4 kwestią otwartą i uzupełnienie ich na dalszym etapie postępowania.

5. Pytanie nr 5

W odniesieniu do reguły umownej, wedle której, termin uzyskania przez Zamawiającego zapłaty uzależniony jest od podpisania protokołu odbioru szkolenia, aby uniknąć ewentualnych sporów związanych z brakiem sformułowania przez Zamawiającego stosownego potwierdzenia pomimo prawidłowego wykonania umowy przez Wykonawcę, Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie zapisów umownych o sformułowanie, iż stosowny protokół winien być przez Strony podpisany niezwłocznie. Wykonawca proponuje zatem, aby § 4 ust. 3 projektu umowy został zmieniony w sposób następujący:

„łączone podpisanie bez zastrzeżeń przez Strony protokołów Protokołu Odbioru Systemu (załącznik nr 3) oraz Protokołu Odbioru Szkoleń (załącznik nr 5) nastąpi niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni roboczych i stanowi zakończenie Wdrożenia Systemu.”

6. Pytanie nr 6.

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zamianę użytych w § 8 ust. 2 słów „opóźnienia” na słowa „zwłoki”. Wydaje się bowiem i jest to powszechnie przyjętym standardem rynkowym, że Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za okoliczności przez siebie niezawinione.

7. Pytanie nr 7.

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

8. Pytanie nr 8.

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego zastosowanie § 8 ust. 7 projektu umowy poprzez dodanie na końcu przed kropką słów „do wysokości wartości brutto Umowy”?

Tego typu ograniczenie (a nawet całkowite wyłączenie odpowiedzialności) jest standardem rynkowym stosowanym przez wszystkich producentów oprogramowania.

9. Pytanie nr 9.

W § 8 ust. 6 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o przyczynie jej naliczenia? Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić § 8 ust. 6 projektu umowy o zdanie trzecie w następującym brzmieniu:

"Zamawiający informuje Dostawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o przyczynie jej naliczenia."

10. Pytanie nr 10.

Wykonawca wnosi o modyfikację zdania pierwszego § 9 ust. 1 projektu umowy, aby brzmiał w sposób następujący: „Dostawca oświadcza, że udostępniony System jest wolny od wad fizycznych i prawnych oraz, że w zakresie w jakim jest to konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu niniejszej Umowy służą mu wyłączne prawa autorskie majątkowe do Systemu oraz, że prawa te nie są w żaden sposób ograniczone i obciążone prawami osób trzecich.” lub w inny sposób uznany przez Zamawiającego za właściwy, a jednocześnie niewymagający od Wykonawcy złożenia oświadczenia o przysługiwaniu mu praw autorskich do wszystkich elementów Systemu. W modelu biznesowym Wykonawcy, jak i w modelach biznesowych wielu (większości) podmiotów udostępniających analogiczne do Wykonawcy oprogramowanie, przyjęto, iż niekiedy dochodzi do uzyskania od twórców licencji (z prawem ich dalszego udostępniania klientom Wykonawcy bez ograniczeń), zamiast nabywania autorskich praw majątkowych na własność. Z perspektywy Zamawiającego jest to okoliczność zupełnie nieistotna, bowiem to Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, aby wszelkie elementy składowe Systemu były udostępniane zgodnie z prawem i to na Wykonawcy a nie na Zamawiającym ciąży ewentualne ryzyko uchybień w tym zakresie.

11. Pytanie nr 11.

Wykonawca zwraca uwagę, iż w oprogramowaniu udostępnianym w formule przyjętej przez Wykonawcę (w tym z uwagi na model licencji udostępnianej w formule SaaS) powszechnym standardem rynkowym jest brak możliwości dokonywania przez użytkowników czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian ingerujących w oprogramowanie. Formuła odwrotna tj. umożliwienie użytkownikowi wprowadzania swobodnych tego typu działań na licencjonowanym oprogramowaniu jest wręcz zupełnie niespotykane. Wykonawca w zasadzie nigdy nie spotyka się z oczekiwaniem użytkowników, aby odstąpił on od ww. reguł i wyraził zgodę na tak poważne ingerencje w program. Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie z treści umowy § 9 ust. 3 pkt 5.

12. Pytanie nr 12.

Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy od Stron dążenia aby umowy były wykonywane a ich rozwiązywanie było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach. Stąd zdaniem Wykonawcy nie sposób uznać za uzasadnione przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do swobodnego rozwiązania umowy terminowej. Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie § 10 ust. 1 lub dostosowanie jego zapisów tak aby gwarantował równość Stron umowy poprzez sprecyzowanie konkretnych, wyjątkowych okoliczności, w których Zamawiający będzie mógł umowę rozwiązać, tak jak analogiczne ograniczenia przewidziano dla Wykonawcy w § 10 ust. 2.

13. Pytanie nr 13.

Z uwagi na brak precyzyjnego sformułowania w tym zakresie w treści projektu Umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż prawidłową interpretacją jest, iż udostępniany w ramach umowy system służyć ma do wyłącznego

wykorzystania Zamawiającego, tj. do udostępnienia systemu personelowi Starostwa Powiatowego. W ślad za ww. potwierdzeniem Wykonawca prosi o dodanie do umowy następującego postanowienia:

„Zastrzega się, że wyłącznym użytkownikiem przedmiotu Umowy (Systemu) może być Starostwo Powiatowe w Poznaniu, ul. Jackowskiego 18, 60-509 Poznań, z wyłączeniem pozostałych jednostek organizacyjnych Powiatu Poznańskiego. Powyższe oznacza w szczególności, że użytkownikami końcowymi przedmiotu Umowy mogą być wyłącznie osoby świadczące pracę w ww. podmiocie.”

14. Pytanie nr 14.

Zamawiający zawarł w projekcie umowy definicję błędu a także w § 6 ust. 1 projektu umowy zobowiązuje Wykonawcę do usuwania błędów w funkcjonowaniu systemu w terminie do 1 dnia roboczego od daty ich zgłoszenia, przy czym nie kategoryzuje w umowie tego pojęcia. Czy Zamawiający nie rozważyłby skategoryzowania definicji błędu w następującym, poniższym zakresie:

Błąd krytyczny - rodzaj błędu, który całkowicie uniemożliwia eksploatację Programu/Aktualizacji (w tym taki, w którym Program/Aktualizacja w ogóle się nie uruchamia lub uruchomione przestaje natychmiast działać), jednocześnie nie pozwalając na zastosowanie obejścia; pod pojęciem „obejścia” - należy rozumieć w umowie znalezienie takiego sposobu używania Programu/Aktualizacji zgodnie z jego dokumentacją, aby obejść skutki wystąpienia awarii poprzez skorzystanie z funkcjonalności zawartych w tym Programie/Aktualizacji, nawet jeżeli sposób ten spowoduje zmniejszenie użyteczności Programu/Aktualizacji,

Pod pojęciem błędu niekrytycznego należy rozumieć:

Błąd poważny - to jest taki rodzaj błędu, który polega na tym, że funkcje Programu/Aktualizacji, określone jako podstawowe w jego dokumentacji, w ogóle nie działają, istnieje jednak obejście;

Błąd drobny - to jest taki błąd, który nie jest ani błędem krytycznym ani błędem poważnym;

Z jednoczesnym przyjęciem usuwania poszczególnych rodzajów błędów w następujących terminach:

Błąd krytyczny - usunięcie błędu krytycznego w terminie 1 dnia roboczego od momentu zgłoszenia Błąd poważny - usunięcie błędu poważnego w terminie 3 dni roboczych od momentu zgłoszenia.

Błąd drobny - usunięcie błędu drobnego w terminie 7 dni roboczych od momentu zgłoszenia

15. Pytanie nr 15.

Czy Zamawiający, w związku z brzmieniem postanowień załącznika numer 6 pkt 1 (definicja Aktualizacja systemu) oraz załącznika numer 1 do umowy pkt 2.7 i 2.10 dopuści program, który w wersji on-line aktualizowany jest wielokrotnie w ciągu każdego dnia roboczego, o najnowsze, gotowe do publikacji w momencie aktualizowania programu, wersje jednolite aktów prawnych (pkt 2.7 załącznika numer 1) albo nowe dokumenty, takie jak wymienione w pkt 2.10 załącznika numer 1?

16. Pytanie nr 16.

W załączniku numer 1 do umowy w pkt 2.1.7, Zamawiający wskazuje wymóg „Dzienniki Urzędowe Województw (minimum od 2009 r.). Czy należy przyjąć, że Zamawiający oczekuje kompletu dokumentów publikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych minimalnie od 1 stycznia 2009 roku, ocenianych co do obowiązywania i z naniesionymi zmianami?

17. Pytanie nr 17.

W załączniku numer 1 do umowy w pkt 2.4, Zamawiający wskazuje wymóg: „Zasoby Systemu powinny zawierać projekty ustaw oraz uzasadnienia do projektów ustaw”. Czy Zamawiający oczekuje dostępu do projektów ustaw zarówno z poziomu całego aktu prawnego, jak i możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (projekty w relacji z aktem obowiązującym, np. z art. 1 KC.)?

18. Pytanie nr 18.

W załączniku numer 1 do umowy pkt 2.5 znajdują się wymagania dotyczące posiadania orzeczeń dla dokumentów wymienionych w pkt od 2.1 do 2.3. Czy Zamawiający dopuści System posiadający dokumenty zawarte w pkt 2.5.1 do 2.5.10, ale niekoniecznie do wszystkich dokumentów i kategorii z pkt od 2.1 do 2.3, zwłaszcza jeśli z uwagi na naturę rzeczy bądź właściwości danego dokumentu lub kategorii nie są one przedmiotem orzeczenia? Na przykład orzeczenia nie są wydawane do dokumentów publikowanych w Monitorze Polskim 'B', jak również orzeczenia KIO do Pomników prawa.

19. Pytanie nr 19.

Czy Zamawiający dopuści System posiadający dokumenty zawarte w załączniku numer 1 do umowy w pkt 2.6.1-2.6.12, ale niekoniecznie do wszystkich dokumentów i kategorii z pkt od 2.1 do 2.5, zwłaszcza jeśli z uwagi na naturę rzeczy bądź właściwości danego dokumentu lub kategorii nie są one przedmiotem wzorów dokumentów, pism urzędowych, glos itd.?

Na przykład nie istnieją glosy do dokumentów publikowanych w Monitorze Polskim 'B'.

20. Pytanie nr 20.

Czy w ramach Opracowań, o których mowa w pkt 2.6.6 załącznika numer 1 do umowy, Zamawiający oczekuje opracowań autorskich, w postaci komentarzy praktycznych, pisanych przez specjalistów z danej dziedziny, aktualizowanych i ocenianych co do aktualności?

21. Pytanie nr 21.

Czy w ramach Opracowań, o których mowa w pkt 2.6.6 załącznika numer 1 do umowy, Zamawiający oczekuje interaktywnych schematów, przedstawiających krok po kroku czynności uczestników postępowań uregulowanych przepisami z zakresu prawa podatkowego, handlowego, cywilnego, administracyjnego, pracy, zamówień publicznych, budowlanego, ochrony środowiska?

22. Pytanie nr 22.

Czy w ramach Praktycznych wyjaśnień, o których mowa w pkt 2.6.7 załącznika numer 1 do umowy, Zamawiający oczekuje dostępu do ocenianych co do aktualności wyjaśnień (odpowiedzi) na pytania innych użytkowników

programu z zakresu np. ustroju i samorządu terytorialnego, postępowania administracyjnego, prawa oświatowego, podatków i opłat lokalnych, rachunkowości?

23. Pytanie nr 23.

Czy w ramach wymogu dostępu do Praktycznych wyjaśnień, o których mowa w pkt 2.6.7 załącznika numer 1 do umowy, Zamawiający oczekuje możliwości udziału na żywo w szkoleniach on-line prowadzonych przez ekspertów z opcją zadania im pytania na czacie i otrzymania wyjaśnień, względnie obejrzenia materiałów z takich szkoleń, które są zamieszczane w Systemie i oceniane co do aktualności?

24. Pytanie nr 24.

Czy zapis „obecne i archiwalne” w pkt 2.6.12 należy rozumieć jako ocenę co do aktualności wskazanych dokumentów wraz z czytelnym oznaczeniem na listach wynikowych?

25. Pytanie nr 25.

Czy w zakresie wymagań dotyczących metryk dokumentów pkt 3.1 i 3.2 należy uznać, że system spełnia wymagania, jeśli informacje te będą widoczne z metryki lub widoku dokumentu, o ile dotyczą one lub znajdują zastosowanie do określonej kategorii dokumentów?

26. Pytanie nr 26.

Czy Zamawiający uzna, że posiadanie relacji z pkt 3.5.8 „ odesłanie” jest spełnione, gdy System Informacji Prawnej zapewnia obsługę odesłań do innych aktów prawnych z treści aktu prawnego, np. z art. 300 Kodeksu pracy do Kodeksu cywilnego?

27. Pytanie nr 27.

Czy w ramach wymagania, o którym mowa w pkt 3.11: „System powinien umożliwiać tworzenie własnych zestawów potrzebnych Dokumentów poprzez zarządzanie zbiorem tzw. Ulubionych”, Zamawiający oczekuje możliwości dodawania wybranego z systemu aktu prawnego jednocześnie do kilku zestawów (katalogów) potrzebnych Dokumentów w „Ulubionych” utworzonych przez użytkownika np. dotyczących różnych spraw?

28. Pytanie nr 28.

Czy w ramach wymagania, o którym mowa w pkt 4.2, Zamawiający oczekuje możliwości generowania list aktów prawnych z wymienionych w tym punkcie Dzienników, których podstawa prawna ulega zmianie bądź uchyleniu w określonym przedziale czasowym, np. aktów prawnych wydanych/uchwalonych przez Zamawiającego i opublikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych?

29. Pytanie nr 29.

Czy oczekiwania Zamawiającego spełni System, który w ramach wymagania, o którym mowa w pkt 4.3 w zakresie dzienników wojewódzkich zapewnia możliwość porównania treści poszczególnych wersji aktów prawnych z wyróżnieniem zmian na poziomie całego tekstu aktu prawnego, a nie poszczególnych jednostek redakcyjnych? Wykonawca pragnie nadmienić, iż wedle jego najlepszej wiedzy żaden z dostępnych Systemów nie zapewnia tej funkcjonalności dla tych dzienników.

#### **ODPOWIEDZI:**

##### **Ad 1:**

§ 3 ust.11 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

Do prowadzenia kontroli w sposób opisany w niniejszym paragrafie ze strony Administratora, uprawnionym będzie osoba wskazana imiennie i pisemnie upoważniona przez Administratora. Z tym zastrzeżeniem, że osobą taką nie może być osoba będąca pracownikiem lub współpracownikiem w jakimkolwiek zakresie podmiotu prowadzącego w sposób pośredni lub bezpośredni działalność konkurencyjną wobec Podmiotu przetwarzającego.

##### **Ad 2:**

§ 3 ust.16 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

Podmiot przetwarzający, może powierzyć dane osobowe objęte niniejszą umową do dalszego przetwarzania podwykonawcom jedynie w celu wykonania umowy, po uzyskaniu uprzednio pisemnej zgody Administratora danych. Administrator wyraża niniejszym zgodę na powierzenie przetwarzania danych osobowych objętych niniejszą Umową podmiotom udostępniającym serwery, za pomocą których Podmiot przetwarzający świadczy usługi objęte Umową oraz współpracownikom Podmiotu przetwarzającego, którzy realizują usługi wsparcia technicznego w zakresie objętym umową lub są podwykonawcami Podmiotu przetwarzającego w innym zakresie.

##### **Ad 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

##### **Ad 4:**

§ 3 ust.4 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

4. Podmiot przetwarzający będzie przetwarzał powierzone na podstawie niniejszej umowy dane:

a. Dane pracowników Administratora :

- i. Imię Nazwisko
- ii. Adres e-mail
- iii. Login domenowy

b. A także innych danych osobowych związanych z realizacją umowy.

##### **Ad 5:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

##### **Ad. 6 :**

§ 8 ust.2 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

W przypadku zwłoki w usunięciu Błędu Systemu lub przywróceniu dostępu do Systemu, przekraczającego 14 dni, Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy bez konieczności wyznaczenia dodatkowego terminu.

W związku z powyższą zmianą bezprzedmiotowy staje się dotychczasowy ust. 5 w § 8, który zostaje skreślony.

**Ad 7:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Ad 8:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Ad 9:**

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowany zapis. W związku z tym oraz odpowiedzią Ad. 6, § 8 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

1. **Zamawiający** ma prawo obciążyć **Dostawcę** karą umowną w wysokości 0,25% wartości umowy brutto, określonej w § 7 ust. 1, za każdy dzień zwłoki w przypadku nie wywiązania się przez **Dostawcę** z terminów realizacji umowy.
2. W przypadku zwłoki w usunięciu **Błędu Systemu** lub przywróceniu dostępu do **Systemu**, przekraczającego 14 dni, **Zamawiający** zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy bez konieczności wyznaczenia dodatkowego terminu.
3. W przypadku określonym w ust. 2, **Zamawiający** ma prawo żądać kary umownej w wysokości 10% wartości umowy brutto, o której mowa w § 7 ust. 1.
4. Kary umowne naliczane są niezależnie i podlegają kumulacji.
5. Naliczone kary umowne mogą podlegać potrąceniu z kwoty faktury VAT, zabezpieczenia o którym mowa w § 12 Umowy albo **Dostawca** zapłaci je w terminie do 14 dni od daty otrzymania wezwania do zapłaty lub noty księgowej. Wybór sposobu zaspokojenia roszczeń wynikających z naliczonych kar umownych należy do Zamawiającego. Zamawiający informuje Dostawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o przyczynie jej naliczenia
6. Jeżeli wysokość poniesionej szkody przekracza wysokość naliczonych kar umownych **Zamawiający** ma prawa dochodzenia jej naprawy na zasadach ogólnych.
7. W przypadku opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia przez **Zamawiającego**, **Dostawca** ma prawo żądać należnych odsetek ustawowych.

**Ad 10:**

§ 9 ust.1 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

Dostawca oświadcza, że udostępniony System jest wolny od wad fizycznych i prawnych oraz, że w zakresie w jakim jest to konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu niniejszej Umowy służą mu wyłączne prawa autorskie majątkowe do Systemu oraz, że prawa te nie są w żaden sposób ograniczone i obciążone prawami osób trzecich.. Ponadto, Dostawca oświadcza, że dostarczony System, a także rozporządzanie prawami do nich, nie narusza żadnych praw własności przemysłowej i intelektualnej, w szczególności praw patentowych, praw autorskich i praw do znaków towarowych, a także tajemnicy przedsiębiorstwa. Dostawca zobowiązuje się, że przed podpisaniem Protokołu Odbioru Systemu, o którym mowa w § 4 ust. 3 niniejszej umowy, nie dokona żadnych rozporządzeń autorskimi prawami majątkowymi do Systemu, nie udzieli żadnych licencji wyłącznych na korzystanie z tych praw, ani nie dokona ograniczeń w ich wykonywaniu.

**Ad 11:**

§ 9 ust.3 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

Udzielenie licencji następuje w ramach łącznego wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 1, na polach eksploatacji wskazanych w art. 50 oraz 74 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, uprawniającej w szczególności do:

- 1) stosowania, wyświetlania, przekazywania i przechowywania niezależnie od formatu, systemu lub standardu,
- 2) trwałego lub czasowego utrwalania i zwielokrotniania w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, niezależnie od formatu, systemu lub standardu, w tym wprowadzania do pamięci komputera, wyświetlania na ekranie komputerowym oraz trwałego lub czasowego utrwalania lub zwielokrotniania takich zapisów, włączając w to cytowanie, sporządzenie ich kopii oraz dowolne korzystanie i rozporządzanie tymi kopiami,
- 3) prawa do wykorzystywania dla celów edukacyjnych i szkoleniowych,
- 4) sporządzania wersji obcojęzycznych,
- 5) wykorzystania w utworach multimedialnych.

**Ad 12:**

§ 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

Zamawiający i Wykonawca mogą rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem trzymiesięcznego terminu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąc kalendarzowego. Wypowiedzenie winno być dokonane na piśmie pod rygorem nieważności.

**Ad 13:**

Zamawiający potwierdza, że z dedykowanego dla Starostwa Powiatowego SIP nie będą korzystać inne Jednostki Powiatu Poznańskiego.

**Ad 14:**

Zamawiający podtrzymuje definicję Błędu Systemu i terminu jego usunięcia.

**Ad 15:**

Zamawiający dopuści program, który w wersji on-line aktualizowany jest wielokrotnie w ciągu każdego dnia roboczego, o najnowsze, gotowe do publikacji w momencie aktualizowania programu, wersje jednolite aktów prawnych (pkt 2.7 załącznika numer 1) albo nowe dokumenty, takie jak wymienione w pkt 2.10 załącznika numer 1.

**Ad 16:**

Należy przyjąć, że Zamawiający oczekuje kompletu dokumentów publikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych minimalnie od 1 stycznia 2009 roku, ocenianych co do obowiązywania i z naniesionymi zmianami.

**Ad 17:**

Zamawiający oczekuje dostępu do projektów ustaw z poziomu całego aktu prawnego, a z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej wówczas, gdy dany projekt już został uchwalony i wejdzie w życie w terminie późniejszym, tak jak np. możliwość porównania już w dniu dzisiejszym, jak dany przepis k.p.c. będzie brzmiał od 07 listopada 2019 r.

**Ad 18:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Ad 19:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Ad 20:**

Zamawiający nie oczekuje takiego rozwiązania.

**Ad 21:**

Zamawiający nie oczekuje takiego rozwiązania.

**Ad 22:**

Zamawiający nie oczekuje takiego rozwiązania.

**Ad 23:**

Zamawiający nie oczekuje udziału w szkoleniach na żywo on-line.

**Ad 24:**

Zamawiający nie wymaga, aby dokumenty, o których mowa w pkt.2.6.12 były oceniane co do aktualności wraz z czytelnym oznaczeniem na listach wynikowych.

**Ad 25:**

Tak

**Ad 26:**

Tak

**Ad 27:**

Nie.

**Ad 28:**

Zamawiający oczekuje możliwości generowania list aktów prawnych z wymienionych w tym punkcie Dzienników, których podstawa prawna ulega zmianie bądź uchyleniu w określonym przedziale czasowym, np. aktów prawnych wydanych/uchwalonych przez Zamawiającego i opublikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych.

**Ad 29:**

Zamawiający dopuści SIP, który wyłącznie w odniesieniu do aktów prawnych z dzienników wojewódzkich nie będzie oferował porównywania treści poszczególnych wersji aktów prawnych z wyróżnieniem zmian na poziomie poszczególnych jednostek redakcyjnych.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami wyznaczone zostają nowe terminy:

- **składania ofert – 29.10.2019 r. do godz. 11:00,**
- **otwarcia ofert – 29.10.2019 r. o godz. 11:15,**
- **wniesienia wadium – 29.10.2019 r. do godz. 11:00.**

