



Wasze pismo z dnia: 29.04.2020 r.

Znak:

Nasz znak: OP.152.2.2020

Data: 29.05.2020 r.

Sprawa: odpowiedź na petycję

Odpowiadając na petycję, która wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Poznaniu w dniu 04.05.2020 r., dotyczącą decyzji Starosty Poznańskiego nr 5/2019 z dnia 4 lutego 2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Rozbudowa skrzyżowania dróg gminnych ul. Obornickiej z ul. Młodzieżową w m. Suchy Las w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Obornickiej z ul. Młodzieżową w Suchym Lesie, gmina Suchy Las”, wyjaśniam, że przedmiotowa decyzja wydana została w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474), zwanej dalej ustawą.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy ustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca, w niniejszym przypadku - Wójt Gminy Suchy Las. Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłącanych. Co do zasady, budowa dróg publicznych stanowi działanie ze względu na dobro wspólne.

W związku z powyższym, organ wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do badania zgodności wniosku Wójta z dokumentami obowiązującymi na poziomie lokalnym, takimi jak Program Ochrony Środowiska dla Gminy Suchy Las na lata 2014-2017 z perspektywą na lata 2018-2021, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego czy też studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ustawa wyłącza stosowanie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Realizacja zadań na szczeblu lokalnym, wynikających z lokalnych programów gminnych, należy do zadań własnych wójta, jako organu wykonawczego gminy.

Podkreślić należy, że stosownie do art. 21 ust. 2 ustawy, przy wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów oraz opłat z tym związanych (za wyjątkiem, gdy chodzi o wycinkę drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków), a zatem, co oczywiste, inwestor nie ma także obowiązku dołączenia do wniosku zezwolenia w stosunku do gatunków chronionych na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-4 i 10 oraz w art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 7, 8, 12, 13 i 15, jeżeli zostało wydane (vide art. 83, 83a i 83b, w tym ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 16 czerwiec 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r. poz. 55)).



Starosta Poznański

W związku z powyższym, inwestor zobowiązany jest wyłącznie do przeprowadzenia inwentaryzacji drzew przeznaczonych do usunięcia i wskazanie ich w części tekstowej oraz rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącym część projektu budowlanego.

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, na datę wydania skarżonej decyzji z dnia 4 lutego 2019 r., zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz.71).

Wniosek Gminy Suchy Las o wydanie decyzji w trybie ww. ustawy, wraz z załącznikami i projektem budowlanym został poddany szczegółowej analizie, na podstawie której ustalono, że przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy skrzyżowania dróg gminnych ul. Obornickiej z ul. Młodzieżową w m. Suchy Las. Roboty budowlane mają charakter liniowy i prowadzone będą na ul. Obornickiej na długości 370,50 mb i na ul. Młodzieżowej na długości ok. 262 mb. Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja:

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia Rady Ministrów;
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w §3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia, tj. nie stanowi drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km innej niż wymienione w §2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiektu mostowego w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.);
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć, o których mowa w §3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Tym samym inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia innego niż określone w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081), wymaga także - stosownie do art. 59 ust. 2 przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli:

- 1) przedsięwzięcie to może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony;
- 2) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 został stwierdzony na podstawie art. 96 ust. 1.

W toku postępowania ustalono, że planowana inwestycja drogowa zlokalizowana jest poza obszarami Natura 2000 i w związku z tym oceniono, że inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 i nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, nie istniał obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, także zważywszy na ten przepis, ponieważ inwestor nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach toczącego się postępowania. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu skarżonej decyzji z dnia 4 lutego 2019r.

Z niekwestionowanych ustaleń wynika, że inwestycja nie obejmuje nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, tym samym powyższa forma ochrony drzew została wyłączona w odniesieniu do planowanej inwestycji drogowej.

Odnosząc się do Państwa wniosku o „cofnięcie przedmiotowej decyzji” wyjaśniam, że w myśl art. 11f ust. 8 ustawy, do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego [(Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) (decyzja ostateczna, na mocy której strona



Starosta Poznański

nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony]], z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (tj. zarządca drogi) - w tym przypadku Wójt Gminy Suchy Las. Decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji wydaje organ administracji publicznej, który wydał dotychczasową decyzję, tj. w przypadku przedmiotowej decyzji Starosta Poznański. W związku z tym uchylenie decyzji byłoby możliwe wyłącznie w przypadku wyrażenia zgody przez inwestora - Wójta Gminy Suchy Las.

Podsumowując, po przeanalizowaniu zgodności przedłożonej przez inwestora dokumentacji z przepisami dotyczącymi ochrony przyrody, należy stwierdzić, iż nie istnieją instrumenty prawne umożliwiające z urzędu uchylić lub zmienić przedmiotową decyzję.

STAROSTA
Jan Grabkowski

Wzrostliwie
29.05.2017 R. Grabkowski