



Starosta Poznański

Wasze pismo z dnia: -

Znak: -

Nasz znak: WD.6740.14.2021.ST

Data: 08.10.2021 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r. poz. 735 z późn. zm.) - zwanej dalej „k.p.a.”, oraz na podstawie art.11a ust.1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020r. poz. 1363 z późn. zm.)

Starosta

postanawia z urzędu sprostować w decyzji Starosty Poznańskiego z dnia 9 sierpnia 2021 r. nr 21/2021 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Północnej w Promnicach, następującą oczywistą omyłką pisarską:

- na stronie 5 decyzji w punkcie V.3 w tabeli nr 2 w wierszu 1 w kolumnie nr 6 nr działki zajętej pod realizację inwestycji zamiast „[REDAKTOWANE]” winno być „57/2”

Uzasadnienie

W decyzji Starosty Poznańskiego z dnia 9 sierpnia 2021 r. nr 21/2021 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Północnej w Promnicach popełniono oczywistą omyłkę.

W pkt V.3, w tabeli nr 2 dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości wpisano błędne numery działek po podziale dla działki o nr ewid. 57, ark. 4, obręb Promnice.

Z projektu podziału stanowiącego załącznik nr 2 do przedmiotowej decyzji wynika jednoznacznie, że działka o nr ewid. 57 dzieli się na działki o nr ewid. 57/1 i 57/2.

W literaturze jak i orzecznictwie przyjmuje się zaś, że błąd pisarski to widoczne wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, a inna oczywista omyłka to co do istoty swojej stojące na równi z błędami pisarskimi lub rachunkowymi omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną przez organ, a zostało wskazane tylko przez przeoczenie. A zatem, błąd, który podlega sprostowaniu w żadnym razie nie stanowi odniesienia do "innego przedmiotu postępowania" i nie są istotne (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11 grudnia 2019 r. II SA/Gd 515/19). Powyższe sprostowania nie mają wpływu na rozstrzygnięcie decyzji.

W tym stanie rzeczy należało oczywistą omyłkę sprostować.

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Wojewody Wielkopolskiego. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia stronie.

z up. Starosty
Tomasz Łubiński
Wicestarosta Poznański

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Czerwonak – 2 egz.
2. WD-a/a.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (postanowienie ostateczne)
2. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu - w miejscu (postanowienie ostateczne)
3. Sąd Rejonowy w Poznaniu – Stare Miasto w Poznaniu, Wydział VI Ksiąg Wieczystych, ul. Młyńska 1a, 61-729 Poznań (postanowienie ostateczne bez załączników) na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2019r. poz. 2204 z późn. zm.)
4. Starosta Poznański - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (postanowienie ostateczne) na podstawie art. 23 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2020r. poz. 2052 z późn. zm.)

Sprawę prowadzi: Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej, Tomasz Sokołowski, inspektor, tel.: 61-8410-796