

DECYZJA Nr 23/2022
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r. poz. 735 z późn. zm.) - zwanej dalej „k.p.a.”, oraz na podstawie art.11a ust.1, art.11f ust.1, art.16 ust.2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176) - zwanej dalej „Ustawą”, po rozpatrzeniu wniosku Pana Grzegorza Kamińskiego, pełnomocnika Prezydenta Miasta Poznania z dnia 24.05.2021 r. przekazanego przez Wojewodę Wielkopolskiego postanowieniem z dnia 16.07.2021 r. wyłączającym od załatwienia sprawy Prezydenta Miasta Poznania (data wpływu do tut. Starostwa 19.07.2021 r.), uzupełnionego w dniu 06.09.2021 r. (data wpływu) oraz w dniu 21.09.2021 r. (data wpływu), zmienionego w dniu 21.03.2022 r.

Udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz
Prezydenta Miasta Poznania
pl. Kolegiacki 17
61-841 Poznań

polegającej na rozbudowie ulicy 27 Grudnia oraz przebudowie ulic: Gwarnej i Kantaka w ramach zadania pn. „Program Centrum – Etap I – Przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Miasto Poznań

Jednostka ewidencyjna: 306401_1, m. Poznań

Obręb: 0051, Poznań

ark. 20, dz. o nr ewid. 2, 18/3, 19/1, 20/1, 23/1, 26/5, 28/4

ark. 21, dz. o nr ewid. 23, 11, 12, 13

ark. 25, dz. o nr ewid. 7, 8, 10, 11/2, 13/2, 15/1, 16/2, 18, 19, 73, 21, 27/1, 26/1, 26/2, 25, 24, 22, 23, 29, 32, 33, 34, 35, 36/2, 39, 42/1, 42/2, 55/3, 46/1, 45/1, 44/1, 43, 47/2, 20/4, 20/3, 20/1

ark. 42, dz. o nr ewid. 5, 9

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii.

1. W zakresie powiązania drogi z innymi drogami publicznymi należy zachować warunki wynikające z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2021r poz. 1376 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz. 124), zwane dalej „rozporządzeniem WT” i rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 01.08.2019r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. 2019r. poz. 1643), zwane dalej „rozporządzeniem zmieniającym WT”
2. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
3. Ulica 27 grudnia (nr 5795P), Gwarna (nr 5794P) oraz Fredry (nr 5793P) są ulicami powiatowymi, natomiast ulice Kantaka (nr 877501 P) i Mielżyńskiego (nr 877781P) są ulicami gminnymi. Ulica 27 Grudnia jest ulicą jednokierunkową z ruchem prowadzonym ze wschodu na zachód. Ulica Kantaka jest ulicą jednokierunkową z ruchem prowadzonym z północy na południe i stanowi połączenie ul. 27 grudnia z ulicą Św. Marcin. Ulica Gwarna jest ulicą jednokierunkową z ruchem prowadzonym z północy na południe. Podobnie jak ulica Kantaka łączy się z ulicą Św. Marcin. Ulice Fredry i Mielżyńskiego są

ulicami dwukierunkowymi, umożliwiającymi dojazd do ul. Solnej (poprzez plac Ratajskiego i ulicę Młyńską i Dąbrowskiego (poprzez Most Teatralny).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren inwestycji (linia przerywana koloru pomarańczowego) na mapach zasadniczych w skali 1:500 stanowiących **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji:
-operat techniczny wpisany przez Prezydenta Miasta Poznania do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 20.12.2019r pod numerem R.3064.2019.6256

Linie rozgraniczające teren określają jednocześnie granice projektowanych pasów drogowych.

2. Zgodnie z art.12 ust.2 Ustawy, linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone niniejszą decyzją stanowią linie podziału nieruchomości, oznaczone linią przerywaną koloru pomarańczowego
3. Ustalam, że liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
3.1. Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren, stanowiące już własność Miasta Poznania, położone w granicach pasa drogowego oznaczone w poniższej tabeli nr 1

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań		
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań		
Obręb: 0051, Poznań		
20	19/1	
20	26/5	
25	27/1	
25	26/1	
25	21	
25	42/2	

Tabela nr 1

- 3.2. Nieruchomości położone częściowo w granicach istniejącego pasa drogowego drogi gminnej, stanowiące już własność Miasta Poznania, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej tabeli nr 2. Działki ujęte częściowo w liniach rozgraniczających, dla których nie wykonano podziałów.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań		
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań		
Obręb: 0051, Poznań		
25	20/4	
25	42/1	

Tabela nr 2

- 3.3. Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren, stanowiące już własność Miasta Poznania, położone w granicach pasa drogowego, dla których wygasa prawo użytkowania wieczystego oznaczone w poniższej tabeli nr 3

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań		
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań		
Obręb: 0051, Poznań		
20	20/1	
20	23/1	

Tabela nr 3

- 3.4. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału, ujęte w granicach pasów drogowych oznaczone w Tabeli nr 4 w pkt V niniejszej decyzji.
- 3.5. Nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, oznaczone w pkt VI.2 niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Projektowana inwestycja winna być zgodna z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2021r. poz. 1973 z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 2373).
 - 1.2. Należy zachować warunki wynikające z ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 03.09.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia znak: WOO-II.420.227.2018.AB.24:
 - zaplecze budowy z miejscem postoju pojazdów i maszyn zorganizować z dala od cieków powierzchniowych, na utwardzonym podłożu
 - miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu korony drzew
 - na terenie placu budowy nie tankować pojazdów i maszyn, z wyjątkiem tankowania sprzętu drobnego w wyznaczonych miejscach, szczególnie zabezpieczonych przed zanieczyszczeniem środowiska,
 - substancje mogące zanieczyścić środowisko gruntowo – wodne magazynować w szczelnych i zamykanych pojemnikach na utwardzonej nawierzchni
 - plac budowy i zaplecze techniczne wyposażać w sorbenty służące do niezwłocznego neutralizowania ewentualnych wycieków
 - wytwarzane na poszczególnych etapach inwestycji odpady magazynować selektywnie w wydzielonych miejscach
 - odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych pojemnikach odpornych na działanie odpadów w nich zgromadzonych; pojemniki lokalizować w miejscach utwardzonych, miejsca magazynowania odpowiednio oznakować, zabezpieczyć przed opadami atmosferycznymi o dostępem osób postronnych
 - zastosować rozwiązania ograniczające ruch samochodowy (poza dojazdami do posesji oraz obsługą) na ul. 27 Grudnia, Kantaka i Gwarnej
 - wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od początku września do końca lutego, tj. poza okresem lęgowym ptaków
 - dopuszcza się odstępstwo od tiretu 9 w przypadku udokumentowania przez nadzór przyrodniczy braku miejsc lęgowych ptaków lub uzyskania stosownego odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych zwierząt
 - przeprowadzić nasadzenia rekompensacyjne w liczbie co najmniej równej liczbie drzew przeznaczonych do wycinku oraz nasadzenia krzewów o powierzchni co najmniej równej powierzchni przeznaczonej do wycinki. W przypadku usuwania drzew o obwodach powyżej 100 cm zwiększyć stosunek liczby drzew nasadzonych do liczby drzew wyciętych do 2:1 a o obwodach powyżej 200 cm do 3:1
 - na odcinkach ulic: Gwarna (przed restauracją Sphinx), 27 Grudnia pomiędzy Gwarną, a Kantaka, 27 Grudnia pomiędzy ul. Kantaka a ul. Ratajczaka, Kantaka zastosować systemy skrzyń kompresyjnych
 - zachowane drzewa znajdujące się w strefie robót zabezpieczyć przed mechanicznymi uszkodzeniami, a odłogi systemy korzeniowe zabezpieczyć przed przesuszeniem i przemarznięciem
 - 1.3. Należy zachować wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
 - zastosować torowisko w postaci szyn bezстыkowych przytwierdzonych w sposób elastyczny do podłoża
 - ułożyć matę wibroizolacyjną pod płytą torową
 - 1.4. Zgodnie z art. 21 ust.1 Ustawy, do gruntów rolnych i leśnych objętych niniejszą decyzją nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.
 - 1.5. Zgodnie z art. 21 ust.2 Ustawy, do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych niniejszą decyzją, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych
- #### **2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:**
- 2.1. Do wniosku załączono pismo Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 08.12.2020 r., znak: MKZ.IX.4125.3.206.2020, który zaopiniował inwestycję bez uwag.

Zgodnie z opisem w projekcie zagospodarowania obszar objęty opracowaniem znajduje się wewnątrz układu wpisanego do rejestru zabytków jako Zespół urbanistyczno-architektoniczny centrum miasta z układem ulic i zabudową Nr w rejestrze zabytków A231, data wpisu 1980.03.14.

W obszarze oddziaływania obiektu znajdują się następujące obiekty wpisane do rejestru zabytków:

- Powszechny Dom Towarowy Okrągłak – Seweryna Mielżyńskiego 14. Nr w rejestrze zabytków: 218/Wlkp/A

- kamienica z oficyną – ul. Aleksandra Fredry 2, nr w rejestrze zabytków A463

- kamienica – ul. Św. Marcin 69, nr w rejestrze zabytków A283

W obszarze oddziaływania obiektu znajdują się następujące obiekty wpisane do ewidencji zabytków

- wyżej wymienione obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz ponadto:

- Dom Poznańskiej Strzechy Budowlanej - dom i oficyna – ul. Seweryna Mielżyńskiego 21

- dom – ul. Gwarna 3

- dom – ul. Gwarna 5

- dom – ul. Gwarna 6

- dom – ul. Gwarna 7

- dom – ul. Gwarna 7a

- dom – ul. Gwarna 8

- dom – ul. Gwarna 9

- dom – ul. Gwarna 10

- dom – ul. Gwarna 11.

- oficyna – ul. Gwarna 13

- Hotel Residenz – ul. Św. Marcin 74

- Hotel Continental – ul. Św. Marcin 67

Ponadto w projekcie zagospodarowania terenu wskazano, że zgodnie z pismem Miejskiego Konserwatora Zabytków nr MKZ-XII.4125.210.2021 z dnia 08.11.2021 r. stanowiącym załącznik do projektu budowlanego, na terenie planowanej inwestycji oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane są stanowiska archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków pod numerami: AZP 52-27/53, AZP – 52-27/13, AZP – 52-27/132, AZP-52-27/174. Stanowiska archeologiczne stanowią terenowe pozostałości pradziejowego i historycznego osadnictwa co kwalifikuje je jako zabytek archeologiczny podlegające ochronie i opiece bez względu na stan zachowania (art. 6, ust. 1, pkt. 3a, art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. 2020 poz. 282 z późn. zm.)), podczas inwestycji należy prowadzić badania archeologiczne.

2.2. Inwestor winien zlecić badania archeologiczne archeologowi lub uprawnionej jednostce archeologicznej, - wspólnie z nią złożyć do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu wnioski o wydanie pozwolenia na prowadzenie w/w badań,- na podstawie złożonego wniosku Powiatowy Konserwator Zabytków w Poznaniu wyda stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt.5 ustawy z o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - Planowana inwestycja nie koliduje z celami obronności i bezpieczeństwa państwa, zgodnie z opinią Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu nr 3712/20 z dnia z dnia 09.09.2020 r.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Niniejsza decyzja stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości.

2. Nieruchomości lub ich części, o których mowa w pkt VI.1. i pkt VI.2. niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, z dniem, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

3. Za nieruchomości, które z mocy prawa staną się własnością Miasta Poznania przysługuje odszkodowanie ustalone w odrębnej decyzji przez Starostę Poznańskiego, w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności

3.1. Na wniosek osoby uprawnionej do otrzymania odszkodowania, za nieruchomości, o których mowa w pkt 3 wypłaca się zaliczkę w wysokości 70% odszkodowania ustalonego przez organ pierwszej instancji w decyzji ustalającej wysokość odszkodowania, z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności. Wypłata zaliczki następuje jednorazowo w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku.

3.2. Osoba, której wypłacono zaliczkę, lub jej spadkobiercy są obowiązani do zwrotu zaliczki po jej waloryzacji na dzień zwrotu, jeżeli decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej została zmieniona, uchylona w całości lub w części dotyczącej tej osoby, lub stwierdzono jej nieważność.

4. Wysokość odszkodowania, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania niniejszej decyzji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.
5. Jeżeli na nieruchomości lub prawie użytkowania wieczystego tej nieruchomości zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe z dniem, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, prawa te wygasają.
6. Jeżeli przeznaczona na pasy drogowe nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste, użytkowanie to wygasa z dniem, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna. Przepis stosuje się odpowiednio do użytkowania wieczystego nabytego w sposób inny niż w drodze umowy zawartej w formie aktu notarialnego.
7. Odszkodowanie, za nieruchomości przejęte z mocy prawa niniejszą decyzją, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.
8. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania mają zastosowanie odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami, z zastrzeżeniem art.18 Ustawy.
9. Nieruchomości, które z mocy prawa staną się własnością Miasta Poznania mogą być użytkowane nieodpłatnie przez dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych do upływu terminu, o którym mowa w pkt XVIII.
10. Jeżeli przejęta z mocy prawa na rzecz Miasta Poznania jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, zarządca drogi jest obowiązany do nabycia tej części nieruchomości, na wniosek jej właściciela lub użytkownika wieczystego, w imieniu i na rzecz Miasta Poznania.
11. Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art.5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2021. poz. 2351 z późn. zm.), w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:
 - zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
 - zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
 - zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
 - ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
 - ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
 - zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli nr 4, zgodnie z mapami z projektem podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Andrzeja Olejniczaka, przyjętymi przez Prezydenta Miasta Poznania do zasobu powiatowego dnia 05.11.2020 r. i zaewidencjonowanymi pod nr F.3064.2020.5014.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości sporządzone na dwóch arkuszach, stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.
3. W Tabeli nr 4 oznaczono nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją, które przeznaczone są do zajęcia pod realizację inwestycji na rzecz Miasta Poznania.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale		Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numer działki zajętej pod realizację inwestycji	Numer działki stanowiącej własność dotychczasowego właściciela	
Miasto Poznań				
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, m. Poznań				
Obręb: 0051, Poznań				
25	20/1	20/5	20/6	
25	20/3 (MP)	20/8	20/7	

Tabela nr 4

VI. Ustalam nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania.

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości, oznaczone w kolumnie „Numer działki zajętej pod realizację inwestycji” w Tabeli nr 4 zawartej w pkt V niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, z zastrzeżeniem nieruchomości stanowiących już własność Miasta Poznania oznaczonych symbolem „(MP)”, w kolumnie numer działki w Tabeli nr 4.
2. Ustalam, że nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, w liniach rozgraniczających pasa drogowego, wymienione w Tabeli nr 5 w całości stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań		
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań		
Obręb: 0051, Poznań		
20	18/3	

Tabela nr 5

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa ulicy 27 grudnia oraz przebudowa ulicy: Gwarnej i Kantaka w ramach zadania pn. „Program Centrum – Etap I – Przebudowa Tras Tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, Pl. Wolności, Towarowa”

stanowiący **załącznik nr 3** do niniejszej decyzji.

Zatwierdzony projekt budowlany obejmuje następujące części:

Tom I

Projekt zagospodarowania terenu

Projekt torowy

Projekt trakcji tramwajowej

Tom II

Projekt trakcji tramwajowej obejmujący napowietrzną tramwajową sieć trakcyjną, kable trakcyjne, magistralę orurowania dla układu elektroenergetyki trakcyjnej oraz automatykę zwrotnic tramwajowych

Projekt oświetlenia ulicznego

Założenia architektoniczne – projekt małej architektury i nawierzchni

Projekt zieleni

Projekt przebudowy sieci elektroenergetycznej

Tom III

Projekt przebudowy sieci gazowej

Projekt przebudowy kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ogólnospławnej oraz odwodnienie ulic i torowiska

Projekt sieci telekomunikacyjnej i informatycznej

Projekt zasilania małej architektury w energię elektryczną, tablice informacji pasażerskiej, biletomaty, oświetlenie przystanków tramwajowych i reklam – tylko zasilanie

Przebudowa sieci urządzeń i urządzeń Systemów Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego oraz monitoringu

Tom IV

Projekt przebudowy sieci wodociągowej

Karty materiałowe

Projekt ciepłociągu

Projekt rozbiórki zadaszenia nad chodnikiem dla budynków numer 6,8 oraz 10 przy ulicy Gwarnej w Poznaniu

Projekt rozbiórki część podziemnej budynku Okrągłak.

opracowany przez:

– mgr inż. Grzegorza Tracza posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. 17/ZPOIA/OKK/2009 w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń, członka ZOIB nr ZP-0626;

- mgr inż. Filipa Kruszewskiego posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0352/POOD/18 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej drogowej, członka WOIB nr WKP/BD/0183/19;
- mgr inż. Tomasza Wilka posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0119/POOD/18 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej drogowej, członka WOIB nr WKP/BD/0289/18;
- inż. Marka Kruszewskiego posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. 151/84/Pw do projektowania w specjalności konstrukcyjno – inżynieryjnej w zakresie dróg, lotniskowych, dróg startowych oraz manipulacyjnych, członka WOIB nr WKP/BD/2500/01;
- inż. Jana Waliszewskiego posiadającą uprawnienia budowlane nr 183/83/Pw do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych, członka WOIB nr WKP/IE/5389/01;
- mgr inż. Marię Łuczak posiadającą uprawnienia budowlane nr 314/PW/91 do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, członka WOIB nr WKP/IE/2921/01;
- mgr inż. Tomasza Bartkowiaka posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0115/PWOS/06 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członka WOIB nr WKP/0115/PWOS/06;
- mgr inż. Pawła Lewandowskiego posiadającego uprawnienia budowlane w telekomunikacji nr ewid. DTT-TU/02338/02/U do projektowania bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, członka WOIB nr WKP/BT/0306/05;
- mgr inż. Piotra Mazurkiewicza posiadającego uprawnienia budowlane nr WKP/0150/POOS/10 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członka WOIB nr WKP/IS/0372/10.
- mgr inż. Romualda Sztukiewicza posiadającego uprawnienia budowlane nr WKP/0165/PWOS/16 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członka WOIB nr WKP/IS/0312/16
- mgr inż. Damiana Franczaka posiadającego uprawnienia budowlane nr WKP/0210/ZOOK/06 do projektowania w zakresie ograniczonym w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, członka WOIB nr WKP/BO/0083/07
- mgr inż. Jana Drzewieckiego posiadającego uprawnienia budowlane nr 83/PW/94 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej w zakresie konstrukcji budowlanych, członka WOIB nr WKP/BO/0846/01

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Starosty Poznańskiego z dnia 09.03.2022 r., znak:WD.6740.2.2022.ST udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 14 ust. 1 pkt 2, § 49 ust. 2, § 51 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz. 124), zwanego dalej „Rozporządzeniem WT”, pod warunkiem zobowiązania do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019r. Poz. 2311) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U. z 2017r. poz. 784)..

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zatwierdzonym projektem budowlanym oraz obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia, zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem oraz w trakcie wykonywania robót należy przestrzegać i spełniać warunki zawarte w opiniach, uzgodnieniach i decyzjach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Zarządca drogi zobowiązany jest wystąpić o wydanie dziennika budowy do organu, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
7. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz. U. 2021r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia i planu ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003r. Nr 120, poz.1126).
8. Zarządca drogi jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - Oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020r. poz.1333 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”;
 - w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
 - Informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane
9. Zgodnie z art.32 ust. 1 Ustawy, do oddawania do użytkowania drogi stosuje się przepisy ustawy Prawo budowlane.
10. Zarządca drogi może przystąpić do użytkowania obiektów będących przedmiotem decyzji przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego,
11. W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 14 dni od dnia doręczenia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego zawiadomienia zarządcy drogi o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.
12. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy - Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.

IX. Określam obowiązek budowy i okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określam obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych.

1. Ustaliam, że istniejące obiekty budowlane nieprzewidziane do dalszego użytkowania, zlokalizowane w liniach rozgraniczających, o których mowa w pkt II. decyzji, należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

3. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych na nieruchomościach lub ich częściach przedstawionych w Tabeli nr 6 oraz wskazanych na mapach stanowiących załącznik nr 1 (linia przerywana koloru brązowego).

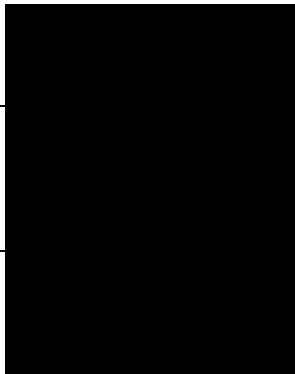
Arkusz	Numer działki (nr działki po podziale)	Rodzaj obiektu budowlanego podlegającego rozbiórce	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań			
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań			
Obręb: 0051, Poznań			
25	22	Rozbiórka elementów budynku nie przewidzianych do dalszego użytkowania (zadaszenie, witryny urządzenia z nimi związane)	
25	24	Rozbiórka elementów budynku nie przewidzianych do dalszego użytkowania (zadaszenie, witryny urządzenia z nimi związane)	
25	25	Rozbiórka elementów budynku nie przewidzianych do dalszego użytkowania (zadaszenie, witryny urządzenia z nimi związane)	

Tabela nr 6

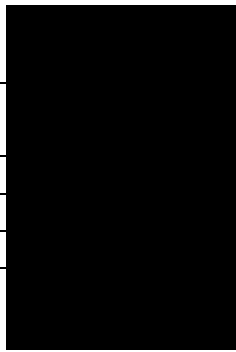
4. Zezwalam na wykonanie rozbiórki w zakresie określonym w punkcie X. niniejszej decyzji.
5. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości w tabeli 6 poprzez udzielenie zezwolenia na wykonanie rozbiórki, jednak nie dłużej niż wskazano w pkt X.2.

XI. Określam szczegółowe wymagania dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego, o którym mowa w §2 ust.1 pkt 4, pkt 15 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001r. Nr 138, poz.1554).

XII. Określam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli nr 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

Arkusz	Numer działki (nr działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań			
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań			
Obręb: 0051, Poznań			
21	11	Demontaż podwieszenia trakcji wraz z budową szafy branży trakcyjnej, przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn	
21	12	Demontaż, przebudowa oraz montaż elementów sieci trakcyjnej, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	
21	13	Budowa elementów sieci trakcyjnej	
20	28/4 (MP)	Budowa kabli oświetleniowych	
25	7	Demontaż podwieszenia trakcji	
25	8	Demontaż oraz przebudowa elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	

25	10	Demontaż podwieszenia trakcji, przebudowa sieci teletechnicznej, przebudowa linii kablowej nn	
25	11/2	Demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego, montaż oświetlenia, przewodu zasilającego, szafki rozdzielczej, budowa kanalizacji teletechnicznej, remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa elementów sieci trakcyjnej	
25	13/2	Demontaż podwieszenia trakcji, montaż oświetlenia, przewodu zasilającego, szafki rozdzielczej, budowa kanalizacji teletechnicznej, remont szafy kablowej telekomunikacyjnej, przebudowa przyłącza wodociągowego wraz z demontażem i montażem wodomierza, przebudowa elementów sieci trakcyjnej	
25	15/1	Demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego, przebudowa linii kablowej SN, przebudowa przyłącza wodociągowego wraz z demontażem i montażem wodomierza, remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa elementów sieci trakcyjnej	
25	16/2	Montaż oświetlenia, przewodu zasilającego, szafki rozdzielczej, budowa kanalizacji technicznej, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa elementów sieci trakcyjnej	
25	18	Demontaż i przebudowa elementów sieci trakcyjnej, remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	
25	19	Demontaż podwieszenia trakcji, remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa elementów sieci trakcyjnej	
25	20/4 (MP)	Budowa kabli oświetleniowych, przebudowa sieci trakcyjnej, demontaż sieci gazowej, budowa elementów układu nawadniania zieleni	
25	47/2	Przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, włączenie proj. przyłącza gazu do istn. Szafki elewacji, demontaż drugiej nieczynnej szafki gazowej na elewacji budynku	
25	43	Demontaż podwieszenia trakcji, przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego, przebudowa przyłącza wodociągowego, włączenie proj. przyłącza gazu do istn. szafki na elewacji, remont szafki gazowej	
25	44/1	Przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego, przebudowa przyłącza wodociągowego, remont przyłącza kanalizacyjnego, włączenie proj. przyłącza gazu do istn. szafki na elewacji	
25	45/1	demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego, remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego	
25	46/1	Przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego, remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, włączenie proj. przyłącza gazu do istn. szafki na elewacji	

25	55/3 (MP)	Przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, remont przyłącza kanalizacyjnego	
25	39	Przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, remont przyłączy kanalizacyjnych (2 szt.)	
25	36/2 (MP)	Przebudowa przyłączy wodociągowych (2 szt.), remont przyłączy kanalizacyjnych (2 szt.), włączenie proj. przyłącza gazu do istn. szafki na elewacji, remont szafki gazowej, demontaż drugiej, nieczynnej szafki gazowej na elewacji budynku	
25	35	Remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego, włączenie proj. przyłącza gazu do istn. szafki na elewacji, demontaż drugiej, nieczynnej szafki gazowej na elewacji budynku	
25	34	Przebudowa linii kablowych nn, przebudowa przyłącza wodociągowego	
25	33	Demontaż podwieszenia trakcji, przebudowa przyłącza wodociągowego, włączenie proj. przyłącza gazu do istn. szafki na elewacji	
25	32	Przebudowa sieci elektroenergetycznej nn i SN	
25	29	Przebudowa przyłączy wodociągowych (2 szt.), włączenie proj. przyłącza gazu do istn. szafki na elewacji	
25	23	Przebudowa złącza kablowego, przebudowa linii kablowej nn, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	
25	22	Demontaż i przebudowa elementów sieci trakcyjnej, przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego, montaż oświetlenia ulicznego, remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego	
25	24	przebudowa elementów sieci trakcyjnej, przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, montaż oświetlenia, remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego	
25	25	przebudowa elementów sieci trakcyjnej, montaż oświetlenia, remont przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego	
25	26/2	Przebudowa sieci elektroenergetycznej SN	
42	5	Demontaż elementów sieć trakcyjnej	
42	9	Demontaż elementów sieć trakcyjnej	

Tabela nr 7

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1 niniejszej decyzji.
3. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia, na ich budowę, przebudowę, rozbiórkę, stosując odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 oraz art. 124a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, na czas realizacji ww. rozbiórek, budów/przebudów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji.
 - 3.1. Każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w pkt XII.1 decyzji, udzielam zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia. Jednocześnie wskazuję, że:
 - Na zarządcy drogi ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu obowiązków określonych w pkt. XII.

- Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.

- Jeżeli dokonane roboty budowlane uniemożliwiają właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby zarządcy drogi nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

- Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową, przebudową, rozbiórką a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

- Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do odpowiedniego wpisu w księdze wieczystej.

XIII. Określam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli nr 8, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru błękitnego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

Arkusz	Numer działki (nr działki po podziale)	Kategoria drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań			
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań			
Obręb: 0051, Poznań			
21	23	Ulica Fredry – droga powiatowa nr 5793P	
20	2	Ulica Mielżyńskiego – droga gminna nr 877781P	
24	73	Ulica Święty Marcin – droga powiatowa nr 5798P	

Tabela nr 8

2. Zezwalam na wykonanie przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII niniejszej decyzji.
3. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji, z zastrzeżeniem nieruchomości stanowiących już własność Miasta Poznania (oznaczonych w tabeli symbolem „(MP)”,

XIV. Określam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Nie dotyczy

XV. Określam obowiązek przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli nr 9, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

Arkusz	Numer działki (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań		
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań		
Obręb: 0051, Poznań		
21	12	

21	13		
25	16/2		
25	15/1		
25	13/2		
25	11/2		
25	26/2		
25	25		
25	24		
25	22		
25	34		
25	36/2		
25	47/2		
25	10		
25	39		
25	55/3		
42	5		
42	9		

Tabela nr 9

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XV.1 niniejszej decyzji.
3. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV decyzji, z zastrzeżeniem nieruchomości stanowiących już własność Miasta Poznania (oznaczonych w tabeli symbolem „(MP)”. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

XVI. Tereny wód płynących

1. Nie dotyczy

XVII. Tereny linii kolejowej

1. Nie dotyczy

XVIII. Określenie terminu wydania nieruchomości oraz nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

1. Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.
2. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec powyższego, niniejsza decyzja:
 - zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art.11a ust.1 Ustawy, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na budowę drogi gminnej lub powiatowej wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W dniu 19.07.2021 r. do Starosty Poznańskiego wpłynęło postanowienie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16.07.2021 r. wyłączające od załatwienia sprawy Prezydenta Miasta Poznania wraz z wnioskiem pełnomocnika Pana Grzegorza Kamińskiego z dnia 24.05.2021 r., działającego z upoważnienia zarządcy drogi- Prezydenta Miasta Poznania, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy 27 Grudnia oraz przebudowie ulic: Gwarnej i Kantaka w ramach zadania pn. „Program Centrum – Etap I – Przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa”.

Po sprawdzeniu złożonego wniosku, stwierdzono, że nie spełnia on wymagań formalno-prawnych wynikających z ustawy i pismem z dnia 06.08.2021 r. wezwano pełnomocnika inwestora do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty.

W odpowiedzi pismem z dnia 06.09.2021 r. (data wpływu) i pismem z dnia 21.09.2021 r. (data wpływu) poinformowano o uzupełnieniu braków.

Po sprawdzeniu uzupełnionego wniosku, stwierdzono, że spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne wynikające z ustawy.

Do wniosku załączono m.in. wymagane Ustawą:

1. Opinie dotyczące realizacji planowanej drogi:
 - Zarządu Województwa Wielkopolskiego – pozytywna opinia w postanowieniu nr 156/20 z dnia - 02.09.2020 r. znak: DI-IV.8012.156.2020 – bez uwag
 - Prezydenta Miasta Poznania, pozytywna opinia z dnia 14.09.2020 r., pismo:UA-IV.6724.1521.2020–
 - Miejskiego Konserwatora Zabytków – opinia z dnia 08.12.2020 r. znak: MKZ.IX.4125.3.206.2020. bez uwag. W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono/ nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu – opinia pozytywna z dnia 09.09.2020 r. nr 3712/20 bez uwag. W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
 - Pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 01.09.2020, znak: POZ.5210.191.2020.KP dot. braku konieczności uzyskania opinii.
2. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. – Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu.
3. Mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu.
4. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
7. Ostateczną decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak:WOO-II.420.227.2018.AB.24 z dnia 03.09.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia
8. Oświadczenie o posiadanym prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane.
9. Postanowienie Starosty Poznańskiego z dnia 09.03.2022r., znak:WD.6740.2.2022.ST udzielające zgody na odstąpienie od przepisów rozporządzenia WT.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a i 7b, pkt 8 lit. a, b, d, e, g, ga, ustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

O wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art.11d ust.5 Ustawy zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego z dnia 23.09.2021 r. umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach od 27.09.2021 - 11.10.2021 r. w siedzibie Urzędu Miasta Poznania w dniach od 27.09.2021r. do 12.10.2021 r. oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz opublikowane w prasie lokalnej („Polska Głos Wielkopolski”) w dniu 27.09.2021 r. Wyślano także zawiadomienie z dnia 23.09.2021 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości sporządzony na dzień 10.06.2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 Ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 12.10.2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Po przeanalizowaniu projektu budowlanego stanowiącego załącznik do wniosku, stwierdzono nieprawidłowości i postanowieniem z dnia 18.10.2021 r., zobowiązano pełnomocnika do ich usunięcia, wskazując termin uzupełnienia na 19.11.2021r.

Na wniosek pełnomocnika inwestora z dnia 19.11.2021 r. (data wpływu), postanowieniem z dnia 24.11.2021 r., przedłużono termin uzupełnienia dokumentacji projektowej do dnia 18.01.2022r.

Na wniosek pełnomocnika inwestora z dnia 17.01.2022 r. (data wpływu), postanowieniem z dnia 17.01.2022 r., przedłużono termin uzupełnienia dokumentacji projektowej do dnia 18.03.2022r.

Pismem z dnia 17.03.2022 r., pełnomocnik poinformował o uzupełnieniu wszystkich braków w projekcie budowlanym. Ponadto pismem z dnia 21.03.2022 r. pełnomocnik inwestora złożył skorygowany wniosek o wydanie decyzji w zakresie zmiany nazwy zadania oraz wyłączenia podziału działki o nr ewid. 55/3. W dniu 13 września 2019 r. weszło w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym WT*.

Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego WT* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego WT* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; lub zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego WT* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo - stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym WT*. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął do Urzędu Miasta Poznania w dniu 24.05.2021 r., zgodnie z wyjaśnieniami wnioskodawcy postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego wszczęto przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia i nie ma konieczności zachowania parametrów w ww. przepisach zmienionych, a obowiązujące są te w brzmieniu dotychczasowym.

Ze względu na niezachowanie warunków technicznych w projekcie budowlanym, przedłożono postanowienie Starosty Poznańskiego z dnia 09.03.2022 r. udzielające zgody na odstępstwo od przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) zwanego dalej „rozporządzeniem WT” w zakresie § 14 ust. 1 pkt 2, § 49 ust. 2, § 51 pkt 4.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Ponadto należy zauważyć, że w dniu 19 września 2020r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 poz. 471), zwana dalej ustawą zmieniającą Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 25 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do spraw uregulowanych w zmienianej ustawie, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął Urzędu Miasta Poznania dnia 24.05.2021 r., a zatem przed wejściem w życie ustawy zmieniającej Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedmiotowy wniosek wpłynął do Urzędu Miasta Poznania dnia 24.05.2021 r., a zatem przed upływem terminu 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej Prawo budowlane.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
 - rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2016 r. poz. 124);
- c) postanowienia Starosty Poznańskiego znak: z dnia 09.03.2022 r. udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów § 14 ust. 1 pkt 2, § 49 ust. 2, § 51 pkt 4 *rozporządzenia WT*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo

budowlane, w punkcie VII. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

W trakcie trwającego postępowania administracyjnego wpłynęły wnioski dotyczące przedmiotowej sprawy.

Pismem z dnia 09.10.2021 r. (data wpływu do tut. Starostwa) współwłaściciel nieruchomości położonej przy ul. 27 Grudnia 21 wystąpił z wnioskiem o przywrócenie możliwości dojazdu do ww. nieruchomości.

W związku z powyższym pismem z dnia 13.10.2021 r. Starosta Poznański wezwał pełnomocnika inwestora do udzielenia wyjaśnień w ww. zakresie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 28.10.2021 r. (data wpływu do tut. Starostwa) pełnomocnik inwestora wyjaśnił, że projekt budowlany został uzgodniony przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, a zarządca drogi uznał ustanowienie dostępu do drogi publicznej dla każdej nieruchomości leżącej w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. Wskazano również, że w przypadku nieruchomości położonej przy ul. 27 grudnia 21 jest to usankcjonowanie stanu faktycznego w obszarze objętym projektem budowlanym.

Pismem z dnia 04.11.2021 r. Starosta Poznański udzielił odpowiedzi na wniosek strony, przekazując stanowisko pełnomocnika inwestora oraz udzielając wyjaśnień w zakresie procedury uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 12.10.2021 r. (data wpływu 12.10.2021 r.) uwagi zgłosił radca prawny Maciej Kruś reprezentujący FAN POLAND Sp. z o.o. właściciela działki o nr ewid. 20/1. Zgłoszone uwagi dot. piwnic budynku Okrąglaka, które zdaniem pełnomocnika strony w skutek bezprawnie przeprowadzonego podziału nieruchomości znalazły się na terenie wydzielonych działek 20/4 i 20/3 objętych postępowaniem. Pełnomocnik spółki wskazał, że nie wyraża ona zgody na prowadzenie jakichkolwiek prac na terenie działek 20/4 i 20/3 ingerujących w należące do niej piwnice lub stanowiące dla nich potencjalne zagrożenie. Ponadto pełnomocnik spółki zaprzeczył, by Miasto Poznań posiadało prawo do dysponowania nieruchomościami 20/4 i 20/3 na cele budowlane w części odnoszącej się do ww. piwnic

W związku z powyższym pismem z dnia 13.10.2021 r. Starosta Poznański wezwał pełnomocnika inwestora do udzielenia wyjaśnień w ww. zakresie.

W dniu 29.10.2021 r. do tut. Starostwa wpłynęło kolejne pismo Pełnomocnika spółki FAN POLAND Sp. z o.o. z dnia 26.10.2021 r. stanowiące uzupełnienie uwag. W przedmiotowym piśmie zarzucono m.in., że

- na mapach i rysunkach do projektu budowlanego nie został wskazany faktyczny obrys piwnic na działkach 20/3 i 20/4.

- brak informacji dot. obowiązku dokonania budowy lub sieci uzbrojenia terenu na działce o nr ewid. 20/3, tym samym brak precyzyjnego opisu zakresu robót na nieruchomościach na których przewiduje się ograniczenia w korzystaniu

- brak aktualnej opinii konserwatorskiej dla projektu budowlanego
- brak przedstawienia przez inwestora ekspertyzy technicznej, z której wynikałoby, że rozbiórka części piwnic nie będzie stanowiła zagrożenia dla konstrukcji budynku Okrąglaka ani dla funkcjonowania obiektu w czasie prowadzonych prac.

W związku z powyższym pismem z dnia 04.11.2021 r. Starosta Poznański wezwał pełnomocnika inwestora do udzielenia wyjaśnień w zakresie ww. dodatkowych uwag strony postępowania.

Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 02.11.2021 r. dot. uwag wniesionych pismem z dnia 12.10.2021 r., wskazał, że Miasto Poznań posiada prawo do władania nieruchomościami w gruncie działek 20/3 i 20/4, także w zakresie piwnic. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami działki o nr ewid. 20/3 i 20/4 należały do Skarbu Państwa i decyzjami Wojewody Wielkopolskiego stały się własnością miasta na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. 133 poz. 872 z późn. zm.). Inwestor wyjaśnił, że ww. działki jak i piwnice pod linia gruntu stanowią własność Miasta i może ono swobodnie nimi dysponować. Zdaniem inwestora przedmiotowe piwnice w działkach 20/3 i 20/4 nie stanowiły części budynku Okrąglaka i zostały wydzielone około roku 2010 oraz, że właściciel nie posiadał decyzji administracyjnej zezwalającej na ich umieszczenie w pasie drogowym.

Zdaniem pełnomocnika inwestora opis budynku „Okrąglaka” umieszczony w księgach wieczystych nie wskazuje, że piwnice w działkach 20/3 i 20/4 stanowią jego część.

Ponadto, jak wskazał inwestor zgodnie z art. 38 ustawy o drogach publicznych istniejące w pasie drogowym obiekty budowlane i urządzenia niezwiązane z gospodarką drogową lub obsługą ruchu, które nie powodują zagrożenia i utrudnień ruchu drogowego i nie zakłócają wykonywania zadań zarządu drogi, mogą pozostać w dotychczasowym stanie. W związku z tym usunięte powinny zostać obiekty budowlane, które zakłócają wykonywanie zadań zarządu ruchem, w tym zadania dot. rozwoju infrastruktury technicznej.

W tym miejscu należy, podkreślić że z punktu widzenia niniejszego postępowania administracyjnego, w związku z kolizją przedmiotowych piwnic z projektowanym zagospodarowaniem terenu, rozbiórka na podstawie decyzji ZRID jest możliwa, niezależnie od tego, kto jest ich właścicielem.

Pismem z dnia 24.11.2021 r. pełnomocnik inwestora przedłożył również następujące dodatkowe wyjaśnienia dla uwag wniesionych przez stronę +pismem z dnia 12.10.2021 r.:

1. inwestor wskazał, że obrys piwnicy, który występuje na mapach oraz w projekcie rozbiórki został przyjęty zgodnie z projektem architektoniczno – budowlanym dostarczonym przez właściciela budynku Okrągłak.

2. Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zostało przedłożone jako załącznik do pisma nr KPRM-III.042.1.17.2021 z dnia 15.09.2021 r.

3. Działka o nr ewid. 20/3 jest działką drogową stanowiącą w całości własność Miasta Poznania, w związku z tym nie ma konieczności wyszczególniania jej w tabeli dot. nieruchomości poza liniami rozgraniczającym: oznaczenie nieruchomości, dla których ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia teren. Przedmiotowa działka uwzględniona została w tabeli 1e szczegółowego zestawienia tj. oznaczona jako działka, która przed podziałem stanowiła już własność Miasta Poznania. Wszystkie planowane na przedmiotowej działce roboty ujęte są w liniach rozgraniczających inwestycji.

4. Inwestor wyjaśnił, że opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków (MKZ) z grudnia 2020 r. jest aktualna i obejmuje cały zakres inwestycji, włącznie z działkami na których zlokalizowane są piwnice Okrągłaka. Późniejsze daty na opracowaniach wynikają z procesu przygotowania dokumentacji trwającego od roku 2019 do roku 2021. Inwestor przedłożył kopię złożonego przez Projektanta wniosku o wydanie opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków.

5. Inwestor wyjaśnił, że z treści opisu technicznego części 2.4.19 pkt. 2.1. projektu budowlanego wynika, że rozbiórka części piwnic nie stanowi zagrożenia dla konstrukcji budynku: „Rozbiórka tej części budynku jest możliwa i nie zagraża bezpieczeństwu pozostałej części budynku, gdyż nie ingeruje w konstrukcję części wysokiej budynku Okrągłak (nie są zmieniane schematy konstrukcyjne oraz nie następuje zwiększenie obciążeń)”.

Inwestor wskazał również, że wpływ realizacji i eksploatacji inwestycji został opisany w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie wynikają z niego zagrożenia dla budynku Okrągłaka. W związku z powyższym nie ma potrzeby opracowania odrębnej ekspertyzy technicznej, a szczegółowe i kompleksowe raporty techniczne, nie są wymagane w projekcie budowlanym.

Dodatkowo inwestor wyjaśnił, że Miasto Poznań zleciło Politechnice Krakowskiej wykonanie ekspertyzy dotyczącej badań i analizy wpływu drgań od pojazdów komunikacji zbiorowej i samochodów na budynek „Okrągłaka” w Poznaniu w ramach działań zmierzających do realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Inwestor przytoczył treść ww. opracowania, z którego wynika, że konieczne jest zastosowanie rozwiązań chroniących przed wibracjami oraz, że w przypadku rozebrania części istniejących poza obrysem budynku Okrągłaka piwnic warunki normowe w zakresie wpływu drgań na konstrukcję i ludzi w budynkach pozostają spełnione.

Pismem z dnia 29.11.2021 r. Starosta Poznański udzielił odpowiedzi na wniosek strony, przekazując stanowisko pełnomocnika inwestora oraz udzielając wyjaśnień w zakresie procedury uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 17.11.2021 r. (data wpływu do tut. Starostwa 22.11.2021 r.) uwagi złożył współwłaściciel działki o nr ewid. 13/2 położonej przy ul. Gwarnej 9, zwracając m.in. uwagę, że pod odcieniami i przejazdem znajdują się piwnice ww. nieruchomości o słabych stropach co zostało potwierdzone przez biegłego w trakcie wizji lokalnej. Strona złożyła zapytanie, czy nośność stropów została sprawdzona i uwzględniona w projekcie budowlany. Ponadto strona złożyła zapytanie o harmonogram prowadzonych prac, uwzględnienie odszkodowania za utracone dochody z lokali użytkowych, zwolnienie z podatku od nieruchomości, możliwość zaproponowania przez Miasto drogi koniecznej lub służebnej od strony ulicy Kościuszki oraz ubezpieczenie inwestycji.

W związku z powyższym pismem z dnia 26.11.2021 r. Starosta Poznański wezwał pełnomocnika inwestora do udzielenia wyjaśnień w ww. zakresie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 06.12.2021 r. (data wpływu do tut. Starostwa 08.12.2021 r.) pełnomocnik inwestora wyjaśnił, w trakcie sporządzania dokumentacji projektowej oraz prowadzonych spotkań informacyjnych w obszarze Inwestycji Program Centrum mieszkańcy kamienic zlokalizowanych po zachodniej stronie ulicy Gwarnej zgłosili uwagi dotyczące złego stanu technicznego stropów w podcieniach tychże kamienic. W związku z Powyższym Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta zleciło wykonanie ekspertyzy technicznej w zakresie konstrukcji stropów piwnicznych dla kamienic zlokalizowanych po zachodniej stronie ul. Gwarnej w Poznaniu, tj. dla następujących numerów

administracyjnych: 3, 5, 7, 9, 11 i 13. Na podstawie dokonanych oględzin oraz obliczeń statycznych dla stropów nad piwnicami budynków wskazano, że:

- konstrukcja płyt stropowych nad piwnicami w podcieniach budynków znajduje się w dobrym stanie technicznym, jedynie strop nad piwnicą przy ul. Gwarnej 7 ma wykorzystaną pełną nośność i niemożliwe jest dociążenie stropu przez wykonanie dodatkowej nawierzchni,
- dobór materiałów nawierzchni odbędzie się w odniesieniu do wskazanego na podstawie badań najsłabszego stropu na całym ciągu podcieni (ul. Gwarna i we fragmencie ul. św. Marcin). Określenie danych wyjściowych będzie opierać się na rzędnych stropów oraz ich nośności, których dokona generalny wykonawca robót budowlanych po wykonaniu odkrywek. W związku z tym o ostatecznych rozwiązaniach będą decydowały najbardziej niekorzystne dane z odkrywek tj. m.in. w zakresie faktycznych rzędnych góry stropów piwnic jak również ich rezerwa nośności wynikająca z obciążenia istniejącymi warstwami nawierzchni.

Jak wskazuje pełnomocnik inwestora Inwestycja Program Centrum będzie realizowana w formule „zaprojektuj i wybuduj”, a dobór najkorzystniejszego rozwiązania technologicznego oraz materiałowego nastąpi podczas przygotowania przez generalnego wykonawcy dokumentacji wykonawczej dla tego fragmentu Inwestycji, Szczegółowy harmonogram terminowy prac w podcieniach znany będzie po wyłonieniu generalnego wykonawcy, natomiast kwestie finansowe leżące po stronie właścicieli obiektów stanowią przedmiot odrębnych ustaleń z inwestorem.

Ponadto pełnomocnik inwestora ma praktykę stosowaną przez Miasto Poznań, uwzględniającą utrudnienia występujące w prowadzeniu działalności gospodarczej w lokalach użytkowych podczas przebudowywania ulic, polegającą na obniżeniu czynszów dla najemców lokali miejskich. W przypadku nieruchomości przy ul. Gwarnej 9, na te same nieruchomości, finansowana przez Miasto Poznań będzie wymiana nawierzchni w jej podcieniu.

Jeśli chodzi o dostęp do budynku przy ul. Gwarnej 9 w trakcie wykonywania robót budowlanych - będzie podlegał uzgodnieniom generalnego wykonawcy z Miejskim Inżynierem Ruchu, w porozumieniu z właścicielami nieruchomości.

Pełnomocnik ustalił, że wszystkie inwestycje realizowane przez Miasto Poznań objęte są gwarancją wykonania w okresie 5 lat od jej zakończenia. Dodać należy, że jednym z warunków przystąpienia do udziału w przetargu na wyłonienie generalnego wykonawcy robót budowlanych jest przedłożenie dokumentów świadczących o ubezpieczeniu ubiegającego się wykonawcy w zakresie wykonywanych prac.

Pismem z dnia 16.12.2021 r. Starosta Poznański udzielił odpowiedzi na wniosek strony, przekazując stanowisko pełnomocnika inwestora oraz udzielając wyjaśnień w zakresie procedury uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z podtrzymaniem przez pełnomocnika Prezydenta Miasta Poznania stanowiska dotyczącego zastosowanych rozwiązań, Starosta Poznański zobowiązany jest do wydania decyzji o zezwoleniu na jej realizację zgodnie z wnioskiem inwestora.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.3.2 6. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących pasach drogowych.

Zgodnie z art.11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane

W odniesieniu do ww. działek w pkt. II.3.2 dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Kwestie związane z załączonymi do akt sprawy oświadczeniami o posiadanym prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane, nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest

złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy innych dróg publicznych i przebudowy zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punkcie X, XII, XIII i XV decyzji ustalono obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy innych dróg publicznych i przebudowy zjazdów.

Obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy innych dróg publicznych i przebudowy zjazdów, wymaga zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie X, XII, XIII i XV decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* odpowiednio w punkcie X, XII, XIII i XV decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - zgodnie z art. 11a ust. 4 *Ustawy* może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ona wymagana przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko określanej dalej jako „u.u.i.ś”.

Ponadto zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *Ustawy* - wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 u.u.i.ś. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. Jak również realizacja planowanego przedsięwzięcia innego niż określone w ust. 1 wymaga - stosownie do art. 59 ust. 2 u.u.i.ś. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli: 1) przedsięwzięcie to może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony; 2) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 został stwierdzony na podstawie art. 96 ust. 1.

Do wniosku załączono ostateczną decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 03.09.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia znak: WOO-II.420.227.2018.AB.24.

Zapisy w/w decyzji zostały uwzględnione w niniejszej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w której zatwierdza się projekt budowlany stanowiący integralną część niniejszej decyzji. Zgodnie z treścią decyzji odstąpiono od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

W związku z art. 88 ust. 1 u.u.i.ś, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. Również wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 03.10.2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, rozważano czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000, ponieważ zlokalizowana jest poza tymi obszarami, a biorąc pod uwagę zakres i lokalizację

planowanej inwestycji stwierdzono, że realizacją inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją oraz na podstawie dostępnych map obszarów chronionych <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>, ustalono, że najbliższym zlokalizowanym od inwestycji obszarem ochrony Natura 2000 jest obszar Fortyfikacje w Poznaniu PLH300005 oddalona o ok. 1,2 km.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art.96 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

W związku ze zmianą wniosku oraz uzupełnieniem projektu budowlanego, o zmianie wniosku, zakończeniu postępowania dowodowego, i zebraniu materiałów uzupełniających dokumentację, oraz o przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego, zgodnie z art.11d ust.5 ustawy, zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego z dnia 01.04.2022 r. umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach od 05.04.2022 r. do 19.04.2022r. w siedzibie Urzędu Miasta Poznania w dniach od 05.04.2022 r. do 19.04.2022r. oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) w dniu 05.04.2022 r. Wysłano także zawiadomienie z dnia 01.04.2022 r. wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości sporządzony na dzień 28.03.2022 r.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu na każdym etapie postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11 c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem niema konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r. uwagi złożył pełnomocnik FAN POLAND Sp. z o.o., który poddał w wątpliwość możliwość zastosowania ustawy do rozbiórki części piwnic oraz wskazał na obowiązek sporządzenia projektu technicznego.. Zdaniem Pełnomocnika z rysunków archiwalnych oraz z korespondencji prowadzonej z Miastem już w 2009 r. (w załączeniu) wynika, że piwnice te powstały wcześniej niż twierdzi Miasto oraz że pozostawały w pasie drogowym za wyraźną, pisemną zgodą Miasta. W 2009 r. Zarząd Dróg Miejskich wyraził w drodze decyzji zgodę na lokalizację nowoprojektowanych schodów do zlokalizowanej tam już wcześniej powierzchni piwnic.

Pełnomocnik spółki twierdzi że wyjaśnienia Miasta w zakresie nabycia własności działek 20/3 i 20/4, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.), nie stanowią uzasadnienia co do własności piwnic znajdujących się pod powierzchnią tych działek. Miasto Poznań mogło w ten sposób nabyć tylko mienie Skarbu Państwa. Tymczasem piwnice – niezależnie od tego kiedy powstały – nie mogły stanowić własności innego podmiotu niż użytkownika wieczystego nieruchomości, na której jest posadowiony budynek Okrąglaka stanowiący odrębną własność Spółki (art. 235 § 1 Kodeksu cywilnego).

Wynika to z prezentowanej na gruncie prawa cywilnego koncepcji jedności prawnej budynku. Koncepcja ta zakłada, że pomimo posadowienia budynku na linii granicznej nie ulega on podziałowi wzdłuż tej linii, lecz stanowi jedność prawną i stanowi część składową tylko jednej nieruchomości. Jest oczywiste, że z uwagi na integralność budynku Okrąglaka, jego piwnice stanowią część składową tego budynku. Dlatego też w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości obejmującej działkę nr 16, budynek Okrąglaka wpisany jest jako: „*budynek handlowy konstrukcji szkieletowo żelbetowej szyby dźwigowe żelbetowe ośmiopiętrowy okrągły z 2 piętrowymi piwnicami*”, bez ograniczenia zapisu dotyczącego piwnic do obrysu budynku Okrąglaka.

Pełnomocnik strony wskazał, że Starosta w piśmie z dnia 29-11-2021 r., znak: WD.6740.40.2021.ST wskazał, że „*Organ ma obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, w tym również, czy uwzględnia wymagania dotyczące uzasadnionych interesów właścicieli nieruchomości sąsiadujących z drogą (...)*”. Takim uzasadnionym interesem właścicieli / użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiadujących z drogą, a nawet w części podziemnej znajdujących się w pasie drogowym, są interesy Spółki związane z własnością piwnic znajdujących się w pasie drogowym.

Zdaniem pełnomocnika strony stwierdzenie Starosty, że z punktu widzenia postępowania administracyjnego, rozbiórka piwnic na podstawie decyzji ZRID jest możliwa niezależnie od tego, kto jest ich

właścicielem, nie oznacza, że taka decyzja może zostać wydana bez ustalenia, kto tym właścicielem faktycznie jest (niezależnie od zastrzeżeń co do faktycznej możliwości dokonania rozbiórki na podstawie ustawy o ZRID podniesionych w pkt 1 pisma). Ma to bowiem istotne znaczenie, dla podmiotu, którego prawa zostaną taką decyzją w sposób nieodwracalny naruszone oraz który powinien otrzymać z tego tytułu odpowiednią rekompensatę.

Pismem z dnia 22.04.2022 r. Starosta Poznański wezwał pełnomocnika inwestora do odniesienia się do uwag strony postępowania.

W odpowiedzi pismem z dnia 27.04.2022 r. pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania podtrzymał dotychczasowe stanowisko wyrażone we wniosku oraz korespondencji. W ocenie inwestora, aranżacja lokali piwnicznych w miejscu rampy zjazdowej została dokonana bez wymaganej podstawy prawnej. ZDM wezwał Spółkę do opuszczenia, opróżnienia i wydania lokali piwnicznych, znajdujących się w pasie drogowym, a tym samym tytuł prawny do użytkowania tych lokali wygaś. Realizacja inwestycji w sposób zgodny z wnioskiem wszczynającym niniejsze postępowanie jest uprawnieniem i obowiązkiem inwestora

Starosta Poznański pismem z dnia 12.05.2022 r. udzielił odpowiedzi pełnomocnikowi Strony.

Starosta Poznański przychylił się do stanowiska inwestora, że obowiązek sporządzenia „projektu technicznego” w rozumieniu art. 34 ust. 3 pkt 3 Prawa budowlanego wprowadzony został ustawą z dnia 13 lutego 2020 r. *o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471 z późn. zm.)*. Jednak zgodnie z przepisami przejściowymi tej samej ww. ustawy, konkretnie art. 26, „w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy [t.j. od 19.09.2020] inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Inwestor nie miał więc obowiązku sporządzania projektu technicznego, bowiem złożył wniosek wszczynający niniejsze postępowanie w dniu 24.05.2021 r. czyli przed określonym w art. 26 ww. ustawy terminem tj. 19.09.2021 roku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVIII. niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Wniosek o wydanie niniejszej decyzji zawierał również, zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy*, wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Powyższy wniosek został uzasadniony ważnym interesem społecznym, o którym stanowią między innymi ograniczenie indywidualnego ruchu samochodowego i zachęcenie ludzi do korzystania z transportu publicznego. Głównym założeniem realizacji inwestycji jest podniesienie bezpieczeństwa poprzez zwiększenie udziału ruchu pieszych i rowerzystów. Kolejnym warunkiem jest uprzywilejowanie pieszych względem pojazdów i rowerzystów. W ramach tych działań organizacja ruchu na ulicach objętych projektem zostanie ustanowiona jako strefa „tempo 30”. Konsekwencją tych działań jest wyeliminowanie z centrum miasta ruchu tranzytowego pojazdów i przekierowanie go na pierwszą lub drugą ramę komunikacyjną.

Ponadto pełnomocnik inwestora wskazał, że inwestycja realizowana jest z inicjatyw Miasta Poznania. Finansowana jest w części ze środków Miasta oraz w oparciu o umowę dofinansowania nr POIS.06.01.00-00-0032/16-00 dla Projektu „Program Centrum – etap I –przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 grudnia, pl. Wolności, Towarowa” realizowanego w ramach działania 6.1. Rozwój publicznego transportu zbiorowego w miastach oś priorytetowa VI – Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowiska na lata 2014-2020. Umowa ta zobowiązuje Miasto do terminowej realizacji poszczególnych etapów inwestycji oraz sprawnego wdrażania założeń zmierzających do podniesienia poziomu bezpieczeństwa dla wszystkich użytkowników przestrzeni w centrum miasta.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* Starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładanie powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Starosty poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz finansowanie inwestycji z ze środków zewnętrznych są interesem społecznym jak również gospodarczym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z orzecnictwem p. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lutego 2014 r. II OSK 93/14 *„Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego, usprawnienie transportu drogowego, jak i planowane terminy realizacji inwestycji, czy też finansowanie inwestycji z funduszy europejskich uzasadniają nadanie decyzji rygoru natychmiastowej*

wykonalności”.

Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Po przeprowadzeniu wymaganej przepisami prawa procedury i mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Poznańskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia tj. od daty ukazania się obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu, urzędu gminy właściwego ze względu na przebieg drogi oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art.7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021, poz. 1923 z późn. zm.).

/Tomasz Łubiński
Wicestarosta Poznański/

Załączniki:

- nr 1 - mapa z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren inwestycji (1 arkusz)
- nr 2 – mapy z projektami podziału nieruchomości (2 arkusze)
- nr 3 – projekt budowlany sporządzony w czterech częściach odrębnie oprawionych

Otrzymują:

1. Pan Grzegorz Kamiński Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania – 2 egzemplarze decyzji wraz z załącznikami
2. WD-a/a - 1 egzemplarz decyzji wraz z załącznikami

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań (decyzja z rygiorem natychmiastowej wykonalności wraz z załącznikiem nr 3)
2. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu - w miejscu (decyzja ostateczna bez załączników)
3. Sąd Rejonowy w Poznaniu – Stare Miasto w Poznaniu, Wydział V Ksiąg Wieczystych, ul. Młyńska 1a, 61-729 Poznań (decyzja ostateczna bez załączników) na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2019r. poz. 2204 z późn. zm.)
4. Prezydent Miasta Poznania – Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ (decyzja ostateczna wraz z załącznikami nr 1 i 2) na podstawie art. 23 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1990 z późn. zm.)
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 62-529 Poznań (dot. decyzji z dnia 03.09.2019 r., WOO-II.420.227.2018.AB.24, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia)

Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej
Tomasz Sokołowski, inspektor, tel.: 61-8410-796