

Poznań, dnia 10.02.2023 r.

DECYZJA 2/2023
o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „kpa” oraz na podstawie art.11a ust.1, art.11i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 162 tj.), w związku z pismem Pana Bartosza Wojcieszaka pełnomocnika Wójta Gminy Suchy Las, z dnia 31.01.2023 r. (data wpływu) dot. wycofania wniosku w sprawie wydania decyzji

umarzam postępowanie

w sprawie wniosku Bartosza Wojcieszaka pełnomocnika Wójta Gminy Suchy Las z dnia 13.06.2022 r. (data wpływu) uzupełnionego w dniu 05.08.2022 r. w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Bocznej od ul. Polnej do ul. Lipowej w Gołęczewie

UZASADNIENIE

Zgodnie z art.11a ust.1 Ustawy, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na budowę drogi gminnej lub powiatowej wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W dniu 13.06.2022 r. do Starosty Poznańskiego wpłynął wniosek Pana Bartosza Wojcieszaka, działającego z upoważnienia Wójta Gminy Suchy Las w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Bocznej od ul. Polnej do ul. Lipowej w Gołęczewie.

Po sprawdzeniu uzupełnionego wniosku, stwierdzono, że spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne wynikające z ustawy.

Do wniosku załączono m.in. wymagane Ustawą:

1. Opinie dotyczące realizacji planowanej drogi:
 - Zarządu Województwa Wielkopolskiego – pozytywna opinia bez uwag w postanowieniu nr 170/22 z dnia 04.08.2022 r. znak: DI-IV.8012.170.2022
 - Zarządu Powiatu w Poznaniu – pozytywna opinia bez uwag w uchwale nr 3303/2022 z dnia 02.08.2022 r.
 - Wójta Gminy Suchy Las – pozytywna opinia – pismo z dnia 12.07.2022 r., znak: BI.7013.2.4.2020.430
 - Powiatowego Konserwatora Zabytków – opinia z dnia 13.07.2022 r. znak: KZ.673.00484.2022.IV
 - Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - opinia pozytywna z dnia 27.04.2022 r. nr 9/22 bez uwag.
2. Trzy egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. – Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu.
3. Mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu.
4. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
7. Oświadczenie o posiadanym prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, 7b, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, ga, h i pkt 9 ustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

O wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art.11d ust.5 ustawy zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego z dnia 12.08.2022 r. umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach od 16.08.2022 - 30.08.2022 r. w siedzibie Urzędu Gminy Suchy Las w dniach 30.08.2022 r. do 15.09.2022 r. oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) w

dnia 16.08.2022r. Wyślano także zawiadomienie z dnia 12.08.2022 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 Ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 31.08.2022 r. (data wpływu 02.09.2022 r.) uwagi do projektu budowlanego wniosła współwłaścicielka działki o nr ewid. 284, obręb Gołęczewo, gmina Suchy Las. Starosta Poznański wezwał pełnomocnika do wyjaśnień. Na podstawie odpowiedzi pełnomocnika inwestora, pismem z dnia 20.09.2022 r. oraz pismem z dnia 29.09.2022 r. Starosta Poznański udzielił odpowiedzi na uwagi strony.

Pismem z dnia 13.10.2022 r. (data wpływu 20.10.2022 r.) współwłaścicielka działki o nr ewid. 284, obręb Gołęczewo, złożyła kolejne uwagi do projektu budowlanego. Starosta Poznański ponownie wezwał pełnomocnika do wyjaśnień. Na podstawie odpowiedzi pełnomocnika inwestora, pismem z dnia 27.12.2022 r. Starosta Poznański udzielił odpowiedzi na uwagi strony.

W dniu 31.01.2023 r. do tut. Starostwa wpłynęło pismo współwłaścicielki działki o nr ewid. 284, obręb Gołęczewo z wnioskiem o „zakończenie procedury administracyjnej bez wydania decyzji pozwolenia na budowę” ze względu na wyrażenie przez mieszkańców Gołęczewa dezaprobaty dla planów budowy ulicy Bocznej oraz stanowisko Rady Gminy Suchy Las z dnia 26.01.2023 r. Strona wskazała również, że można uznać za nieważną opinię Wójta Gminy Suchy Lasz dnia 31.03.2022 r., ponieważ została wydana na podstawie nieprawdziwych domniemywań. W związku ze złożoną przez pełnomocnika inwestora w dniu 31.01.2023 r. prośbą o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wniosek strony w powyższym zakresie jest bezprzedmiotowy. Jednakże należy podkreślić

Pismem z dnia 31.08.2022 r. (data wpływu 02.09.2022 r.) uwagi złożył współwłaściciel działki o nr ewid. 284, obręb Gołęczewo, gmina Suchy Las, który wezwał Starostę Poznańskiego do zaprzestania naruszeń prawa i poprosił o wyjaśnienie kwestii proceduralnych oraz organizacyjnych związanych z prowadzonym postępowaniem. Pismem z dnia 20.09.2022 r. Starosta Poznański udzielił odpowiedzi na uwagi strony.

Pismem z dnia 13.10.2022 r. (data wpływu 19.10.2022 r.) współwłaściciel działki o nr ewid. 284, obręb Gołęczewo, gmina Suchy Las złożył wniosek o wyłączenie pracowników od udziału w postępowaniu. Starosta Poznański postanowieniem z dnia 27.10.2022 r. odmówił wyłączenia pracowników od udziału w postępowaniu

Pismem z dnia 20.10.2022 r. (data wpływu 25.10.2022 r.) współwłaściciel działki o nr ewid. 284, obręb Gołęczewo, złożył kolejne uwagi, zwracając się z prośbą o wyjaśnienie, czy przy planowaniu i projektowaniu inwestycji zostało wzięte pod uwagę, że na działce przez którą ma przebiegać inwestycja występują zwierzęta takie jak: jeź, sarna, zając, nietoperz oraz budki lęgowe ptaków i nietoperzy. Starosta Poznański wezwał pełnomocnika do wyjaśnień. Na podstawie odpowiedzi pełnomocnika inwestora, pismem z dnia 27.12.2022 r. Starosta Poznański udzielił odpowiedzi na uwagi strony, wskazując że, zgodnie z wyjaśnieniem pełnomocnika inwestora inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w związku z czym nie została nie została wykonana inwentaryzacja przyrodnicza dla terenów przeznaczonych pod inwestycję oraz terenów przyległych do przedmiotowej inwestycji. Ponadto pełnomocnik poinformował, że rozbudowa drogi nie będzie stanowić bariery dla zwierząt, które występują w obrębie inwestycji. Wskazano, również, że zgodnie z art. 21 ustawy, przy wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów oraz opłat z tym związanych (za wyjątkiem gdy chodzi o wycinkę drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków), a zatem także obowiązku dołączenia do wniosku o zezwolenie na wycinkę zezwolenia w stosunku do gatunków chronionych na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-4 i 10 oraz w art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 7, 8, 12, 13 i 15, jeżeli zostało wydane (vide art. 83, 83a i 83b, w tym ust. 1 pkt 11) ustawy o ochronie przyrody. Nie ma zatem obowiązku dołączania do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zezwolenia na wycinkę drzew, a w konsekwencji nie jest potrzebne zezwolenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska na zniszczenie siedlisk lub ostoi (por. art. 56 ust. 2 w zw. z art. 52 ust. 2 w zw. z art. 52 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody), którego uzyskanie stanowi obowiązek inwestora przed przystąpieniem do robót budowlanych.

Pismem z dnia 31.01.2023 r. (data wpływu do tut. Starostwa 02.02.2023 r.) współwłaściciel działki o nr ewid. 284, obręb Gołęczewo złożył kolejne uwagi dot. występowania na obszarze inwestycji zwierząt takich jak: jeź europejski, dzięcioł zielony, dzięcioł duży, nietoperz, zając, sarna oraz wniósł o umorzenie postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie ze względu na negatywną opinię zebrania

wiejskiego mieszkańców wsi Gołęczewo oraz stanowisko Rady Gminy Suchy Las z dnia 26.01.2023 r. Strona zakwestionowała również opinię Wójta Gminy Suchy Las dnia 31.03.2022 r., ponieważ została wydana na podstawie nie istniejącej przesłanki. W związku ze złożoną przez pełnomocnika inwestora w dniu 31.01.2023 r. prośbą o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, powyższy wniosek strony jest bezprzedmiotowy. W związku ze złożoną przez pełnomocnika inwestora w dniu 31.01.2023 r. prośbą o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wniosek strony jest bezprzedmiotowy. Należy jednakże podkreślić, że pismem z dnia 27.12.2022 r. Starosta Poznański udzielił stronie wyjaśnień z zakresu ochrony środowiska.

Ponadto w zakresie zakwestionowania przez strony postępowania opinii Wójta Gminy Suchy Las z dnia 31.03.2022 r. należy wskazać, że opinia, o której mowa w art. 11b ust. 1 ustawy, nie ma ani określonej formy prawnej, ani nie jest wydawana w toku postępowania administracyjnego. Należy wziąć pod uwagę, że opinia nie jest wiążąca dla organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a jej istota sprowadza się do przedstawienia oceny trafności przyjętych rozwiązań z punktu widzenia wspólnoty samorządowej. W związku z tym zakwestionowanie stanowiska zawartego w opinii nie może stanowić jedynej przesłanki do umorzenia postępowania administracyjnego.

Jednakże należy podkreślić, że podanie pełnomocnika zarządcy drogi z dnia 31.01.2023 r. dot. wycofania wniosku w sprawie wydania ZRID jest zgodne z wnioskami stron postępowania – współwłaścicieli działki o nr ewid. 284, obręb Gołęczewo, z dnia 27.01.2023 r. i 31.01.2023 r. dot. umorzenia postępowania i nie pozostaje w sprzeczności z art. 105 § ust 2 k.p.a.

Postanowieniem z dnia 13.09.2022 r. Starosta Poznański wezwał pełnomocnika do uzupełnienia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym w terminie do dnia 14 października 2022 r.

Na wnioski pełnomocnika z dnia 12.10.2022 r. oraz z dnia 29.11.2022 r. Starosta Poznański postanowieniami z dnia 19.10.2022 r. i 07.12.2022 r. wydłużył termin uzupełnia dokumentacji odpowiednio do dnia 30.11.2022 r. i 16.01.2023 r.

Pismem z dnia 16.01.2023 r. (data wpływu 17.01.2023 r.) pełnomocnik uzupełnił braki w dokumentacji projektowej.

Do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy kpa z zastrzeżeniem przepisów ustawy (art. 11c Ustawy).

Pismem z dnia 31.01.2023 r. pełnomocnik wystąpił z wnioskiem o wycofanie wniosku w sprawie wydania decyzji z dnia 13.06.2022 r.

Do elementów konstrukcyjnych przedmiotu sprawy administracyjnej zaliczyć należy także wolę uprawnionego podmiotu, o ile ustawodawca łączy z nią istnienie postępowania. Cofnięcie przez stronę żądania wszczęcia postępowania, które to postępowanie może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie (wniosek) strony w tym przypadku zarządcy drogi, działającego przez pełnomocnika, skutkuje bezprzedmiotowością dalszego postępowania, a w konsekwencji – obowiązkiem organu umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Cofnięcie wniosku oznacza bowiem w tego rodzaju sytuacjach, że przestaje istnieć przedmiot postępowania oznaczony we wniosku, co obliguje organ do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny, dla jakich doszło do cofnięcia wniosku (zob. wyrok NSA z 9 marca 2012 r., I OSK 394/11, LEX nr 1264790; oraz wyrok NSA z 2 marca 2012 r., II OSK 2463/10, LEX nr 1145603).

Jeżeli bowiem jedyny wnioskodawca cofa wniosek i wnosi o umorzenie postępowania, które może być wszczęte i prowadzone tylko na wniosek, to wówczas ma zastosowanie art. 105 § 1 k.p.a., to jest zachodzi obiektywna przeszkoda – brak wniosku – do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i musi być ono umorzone (M. Kotulski, *Kilka uwag o sposobach zakończenia postępowania administracyjnego*, „Causus” 2008, nr 1, s. 38; zob. także wyrok NSA z 26 września 2001 r., V SA 381/01, LEX nr 78917; wyrok NSA z 4 lutego 2011 r., II OSK 246/10, LEX nr 1071218; wyrok NSA z 14 września 2011 r., II OSK 1339/10, LEX nr 1132074; wyrok NSA z 26 stycznia 2016 r., II OSK 1363/14, LEX nr 2034075, Wyrok NSA z 11.04.2019 r., II OSK 1378/17, LEX nr 2695833.).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 Ustawy tylko właściwy zarządca drogi może złożyć wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z tym, jako jedyny może wystąpić o wycofanie wniosku. Ponieważ pełnomocnik Wójta Gminy Suchy Las, będącego zarządcą drogi powiatowej na mocy art. 19 ust. 2 pkt 4 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.), zażądał wycofania wniosku, postępowanie jest bezprzedmiotowe a organ jest zmuszony do jego umorzenia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Poznańskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia tj. od daty ukazania się obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu, urzędu gminy właściwego ze względu na przebieg drogi oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art.7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022, poz. 2142 z późn. zm.).

/Wicestarosta Poznański
Tomasz Łubiński/

Otrzymują:

1. Pan Bartosz Wojcieszak –pełnomocnik Wójta Gminy Suchy Las
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a
3. WD-a/a - 1 egzemplarz decyzji wraz z załącznikami formalno-prawnymi

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (decyzja ostateczna bez załączników)

Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej

Tomasz Sokołowski, starszy inspektor, tel.: 61-8410-796