



Starosta Poznański

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: WD.6740.63.2024.EK

Data: 30.04.2025 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) - zwanej dalej „k.p.a.”, oraz na podstawie art.11a ust.1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311 t.j.).

Starosta

postanawia sprostować w decyzji Starosty Poznańskiego nr 12/2025 z dnia 28.03.2025 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie dróg gminnych w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej od m. Dachowa do m. Szczodrzykowo wraz z budową linii oświetlenia drogowego, następujące oczywiste omyłki:

- na stronie 5 decyzji, w tabeli nr 3, w wersji 3, w kolumnie 3 numer działki „106/65” zamienia się na „106/165”, w kolumnie 4 numer działki „106/64” zamienia się na „106/164”.

Uzasadnienie

W decyzji Starosty Poznańskiego nr 12/2025 z dnia 28 marca 2025r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie dróg gminnych w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej od m. Dachowa do m. Szczodrzykowo wraz z budową linii oświetlenia drogowego omyłkowo pominięto cyfrę 1 w numerze działek po podziale działki nr ewid. 106/93- obr. Dachowa 302109_5.

W literaturze jak i orzecznictwie przyjmuje się zaś, że błąd pisarski to widoczne wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, a inna oczywista omyłka to co do istoty swojej stojące na równi z błędami pisarskimi lub rachunkowymi omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną przez organ, a zostało wskazane tylko przez przeoczenie. A zatem, błąd, który podlega sprostowaniu w żadnym razie nie stanowi odniesienia do "innego przedmiotu postępowania" i nie są istotne (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11 grudnia 2019 r. II SA/Gd 515/19).

Powyższe sprostowanie nie ma wpływu na rozstrzygnięcie decyzji jest zgodne z wnioskiem i załącznikami do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W tym stanie rzeczy należało oczywistą omyłkę sprostować.

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Wojewody Wielkopolskiego. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia stronie.

/z upoważnienia Starosty Poznańskiego

Wicestarosta Poznański

Tomasz Łubiński/

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik epuap
2. WD-a/a

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
2. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu - w miejscu
3. Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej ul. Stary Rynek 6, 63-000 Środa Wielkopolska na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece.
4. Starosta Poznański - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu na podstawie art. 23 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne

Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej

Karolina Eppel-Kaczmarek, główny specjalista tel.: 61-8410-742