

STAROSTA POZNAŃSKI
ul. Jackowskiego 18
60-509 Poznań

WD.6740.27.2025.EK

Poznań, dnia 25.09.2025 r.

DECYZJA nr 34/2025
o odmowie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), zwanej dalej „kpa” oraz na podstawie art.11a ust.1, art.11i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w związku z art. 35 ust. 5 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”, po rozpatrzeniu wniosku Pana Mateusza Nogaja, pełnomocnika Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 08.04.2025 r. (data wpływu), uzupełniony w dniu 16.05.2025 r. i 03.06.2025 r. (data wpływu), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej ul. Dworcowej w Gądkach, gmina Kórnik.

Odmawiam udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz

Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik
plac Niepodległości 1
62-035 Kórnik

polegającej na budowie drogi gminnej ul. Dworcowej w Gądkach, gmina Kórnik.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art.11a ust.1 Ustawy, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na budowę drogi gminnej lub powiatowej wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W dniu 08.04.2025 r. do Starosty Poznańskiego wpłynął wniosek Pana Mateusza Nogaja, pełnomocnika Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 08.04.2025 r. (data wpływu), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej ul. Dworcowej w Gądkach.

Po sprawdzeniu złożonego wniosku, stwierdzono, że nie spełnia on wymagań formalno-prawnych wynikających z ustawy i pismem z dnia 17.04.2025 r. wezwano pełnomocnika do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty.

W odpowiedzi pismem z dnia 16.05.2025 r. i 03.06.2025 r. (data wpływu), pełnomocnik poinformował o uzupełnieniu braków.

Po sprawdzeniu złożonego wniosku, stwierdzono, że spełnia on wymagania formalno-prawne wynikające z ustawy

Do wniosku załączono m.in. wymagane Ustawą:

1. Opinie dotyczące realizacji planowanej drogi:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego – pozytywna opinia w postanowieniu nr 19/25 z dnia 29.01.2025 r. znak: DI-IV.8012.19.2024;
- Zarządu Powiatu w Poznaniu – pozytywna opinia Uchwała nr 653/2025 z dnia 30.01.2025 r.;
- Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik – pozytywna opinia – pismo z dnia 03.03.2025 r. znak: WB2-ET.6853.47.2025.

- Powiatowego Konserwatora Zabytków – opinia pozytywna z dnia 23.01.2025 r. znak: KZ.673.00071.2025.III;
 - Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji w Poznaniu – opinia pozytywna z dnia 30.01.2025 r. nr 401/25;
 - Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Poznaniu zn. spr.: ZS.2215.1.79.2024.AG z dnia 28.01.2025 r.
 - Nadleśnictwa Babki zn. spr.: ZG.2215.2.2024 z dnia 27.01.2025 r.
 - PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. znak: IZ16IOSA.2130.20.2024.JZ.2 z dnia 05.02.2025 r.
 - Opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19.02.2025r. znak: P.RPP.430.22.2025.PF
2. Projekt budowlany wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. – Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu.
 3. Mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu.
 4. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
 5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
 6. Mapy zawierające projekt podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
 7. Ostateczną decyzję pozwolenia wodnoprawnego z dnia 08.04.2024 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu znak: PZ.ZUZ.4210.15.2024.MD.
 8. Ostateczną decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 05.01.2022 r. znak: WB1-OSR.6220.36.2021 o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzję przeniesienia z dnia 10.01.2025 r. znak: WB1-OSR.6220.2.2025.
 9. Oświadczenie o posiadanym prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 7b i pkt 8 lit. a, b, c, ca, ga ustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

O wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art.11d ust.5 Ustawy zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego z dnia 03.06.2025 r. umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach od 05.06.2025 r. do 20.06.2025 r., w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku w dniach od 05.06.2025 r. do 20.06.2025 r., oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w dniu 05.06.2025 r. Wyślano także zawiadomienie z dnia 03.06.2025 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości sporządzony na dzień 17.04.2025 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 Ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 20.06.2025 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Po przeanalizowaniu projektu budowlanego stanowiącego załącznik do wniosku, stwierdzono nieprawidłowości i postanowieniem z dnia 25.06.2025 r. na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 ustawy Prawo budowlane zobowiązano pełnomocnika do ich usunięcia, wskazując termin uzupełnienia na 60 dni od daty otrzymania postanowienia. Postanowienie wskazywało konieczności usunięcia braków o treści :

1. *Brak zgodności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 05.01.2022 r. znak: WB1-OSR.6220.36.2021 zwanej dalej „DŚU” w zakresie:*

a. *Wskazania w opisie do PZT i na rysunku PZT warunków nasadzenia kompensacyjnego zgodnie z pkt 12, 13 i 14 DŚU.*

b. *Z zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie wynika budowa drogi gminnej ulicy Dworcowej. Zapisy wskazują „rozbudowę i przebudowę skrzyżowań z drogami publicznymi, w tym tęczownicy*

drogi ekspresowej s11 (węzeł Borówiec- ul. Dworcowa). Następnie „Jezdnie dodatkowe oraz manewrowe posiadać będą dwa pasy ruchu o szerokości jezdni 5,0 m z możliwymi poszerzeniami. Na wszystkich rozpatrywanych odcinkach dróg gminnych i krajowych, planowana jest nawierzchnia bitumiczna.” Te i podobne zapisy sugerują to, że w DŚU pod uwagę nie była brana pod uwagę budowana droga gminna. Brak spójności projektu z DŚU w tym zakresie. Podobnie opinie uzyskiwane do projektu budowlanego w roku 2024 (załączone w tomie załączniki np. PKZ str. 77), stanowiły o tym, że projektowana droga miała być dodatkową jezdnią drogi ekspresowej.

c. Proszę o doprowadzenie do spójności z zapisami i wyjaśnienie przedmiotowej inwestycji w zakresie projektowanej przebudowy ekranów akustycznych. W zapisach DŚU „nie przewiduje się przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska..”. Na rysunku PZT i w opisie wskazuje się budowę ekranów akustycznych.

d. Ponieważ DŚU obejmuje większy zakres inwestycji, proszę o odniesienie się które z elementów dotyczą przedmiotowej inwestycji- odnośnie nawierzchni, odwodnienia i innych niezbędnych przebudów sieci kolidujących z układem drogowym.

e. Wskazanie powierzchni niezbędnych do weryfikacji powierzchni przyjętych na stronie 4 w DŚU w punkcie 1: rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia.

2. Do wniosku dołączono decyzję pozwolenia wodno-prawnego z dnia 08.04.2024 r. PZ.ZUZ.4210.15.2024.MD. Proszę o wskazanie na rysunku PZT i opisie do PZT parametrów oraz zakresu prac. Pozwolenie wodno-prawne nawet w zakresie wnioskowanej inwestycji wydaje się być szersze niż wskazano we wniosku, np. w zakresie przebudowy istniejącego rowu dla którego uzyskano zgodę na wykonanie wylotu, likwidacji rowów przydrożnych, budowy rowów przydrożnych, zarurowania ich odcinków. Proszę o naniesienie na mapie PZT parametrów urządzeń niezbędnych do weryfikacji projektu budowlanego na podstawie załączonego pozwolenia wodnoprawnego i spójnie z nim.

3. W opisie do PZT § 14 Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679), zwanego dalej „Rozporządzeniem”, należy wskazać:

a. określenie przedmiotu zamierzenia budowlanego- proszę o wskazanie wszystkich elementów projektowanych nieprecyzyjnie określonych w opisie oraz określenie ich parametrów dot. zatok autobusowych, murów oporowych, palisad, skarp, ekranów akustycznych, ew. poboczy, jezdni.

b. Proszę o doprecyzowanie przedmiotu budowy. Istniejąca jezdnia drogi klasy D jest niezgodna z § 15 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 WT. Zgodnie z załączonymi dokumentami w sprawie, obecnie droga jest wewnętrzną w związku z tym jezdnia nie jest drogą publiczną i powinna być dostosowana do parametrów drogi publicznej zgodnie z WT.

c. Proszę o udowodnienie widoczności na zjazdach w rejonie zatok autobusowych oraz widoczności w zatokach autobusowych § 170 w związku z § 110 WT.

d. Proszę o wyjaśnienie rodzaju obiektu zaprojektowanego na końcu inwestycji. Droga w zależności od potrzeb może być wyposażona w obiekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu. Do obiektów tych i urządzeń zalicza się w szczególności MOP, punkty kontroli pojazdów, MPO, zatoki postojowe, zatoki autobusowe, perony tramwajowe, pętle autobusowe, place do zawracania, mijanki, przejścia dla pieszych oraz przejazdy dla rowerzystów. Parkingi nie są tymi urządzeniami. Powyższy obiekt trudno zakwalifikować do tych wymienianych w rozporządzeniu: pas postojowy, zatoka postojowa, dodatkowa jezdnia (po spełnieniu odpowiednio przepisów dla tego rodzaju obiektu m.in. § 30, § 118, § 8a Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124 z późn. zm.) zwane dalej „WT”. Również DŚU wskazuje obiekt jako parking. Dodatkowo wyjaśniam, że brak jest podstaw do wywłaszczenia działki i realizacji na niej parkingu na podstawie Ustawy w nawiązaniu do § 110 WT. Trzeba również pamiętać, że zgodnie z zasadą określoną w art. 39 ust. 1 pkt 1 Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320 z późn. zm.), zabrania się lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Zapotrzebowanie na miejsca parkingowe dla obiektów usług, handlu nie stanowi potrzeb koniecznych do wywłaszczenia pod cel publiczny. Proszę o wyjaśnienie nazwy zaprojektowanego elementu oraz podjęcie odpowiedniej drogi administracyjnej w celu wybudowania parkingu. Jednocześnie wyjaśnia się że np. dodatkową jezdnię, o której mowa w § 8a ust. 1 pkt 2 WT, stosuje się w przypadku, gdy w wyniku budowy lub przebudowy drogi nieruchomości przyległa do

jej pasa drogowego traci dostęp do drogi publicznej lub w celu ograniczenia liczby zjazdów z jezdni głównej.

e. W opisach PZT, PAB (np. kd), załączonego tomu z organizacją ruchu, znajduje się powielona informacja, że droga stanowi własność zarządcy drogi GDDKiA, powyższe informacje nie znajdują odzwierciedlenia w projektowanym zakresie skoro projektowaną jest droga gminna. Zapisy zniekształcają obraz co jest przedmiotem wniosku. Sformułowania typu "istniejący pas drogowy własności zarządcy GDDKiA" nie są zgodne z wnioskiem. (np. str. 33 PZT).

Dodatkowo, należy pamiętać że zaliczenie wybudowanej drogi do kategorii dróg publicznych na podstawie art. 7 ustawy o drogach publicznych, a takie jest niezbędne po wybudowaniu powyższej inwestycji na podstawie decyzji ZRID w oparciu o Ustawę, będzie możliwe jeśli działki na których wybudowana będzie droga, stanowią będą własność właściwej JST. Proszę o wyjaśnienia na jakiej podstawie zostanie zaliczona do kategorii dróg publicznych droga, na wskazanych we wniosku działkach zawartych w pasie drogi gminnej a nieprzechodzących na własność gminy dot. dz. 45/7 i 45/8 obr. 302109_5.0010 Gądk. Z zasady działki gminne stanowią własność właściwego samorządu gminy- art. 2a Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320 z późn. zm.).

f. W opisie na str. 35 w km ok. 0+175 wiadukt drogowy, kilometracja niezgodna z mapą.

g. Brak w opisie parametrów technicznych sieci i urządzeń uzbrojenia terenu § 14 pkt. 3 Rozporządzenie dot. odwodnienia drogowego, urządzeń kd oraz innych kolidujących wskazanych na str. 39 w pkt 4.4 opisu PZT oraz obiektów inżynierskich wraz ze wskazaniem co to za przepust drogowy czy służący odwodnieniu, dla których wymagane jest pozwolenie wodnoprawne.

4. Do projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego dołącza się kopię decyzji o nadaniu projektantowi lub projektantowi sprawdzającemu, jeżeli jest wymagany, uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez sporządzającego projekt. Brak dokumentów w sprawie potwierdzonych za zgodność z oryginałem uprawnień budowlanych – art. 34 ust. 3d pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

5. Przed wydaniem decyzji organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym, dlatego część rysunkowa PZT zgodnie z § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego winna zawierać:

a. Zwymiarowanie wszystkich elementów pasa drogowego zatoka tj. elementy zatoki autobusowej (skosy, pochylenie etc.) - § 119 ust. 8 WT, szerokości istniejącej jezdni zgodnej z § 16 WT dla klasy D i w miejscach mierzonych prostopadle do osi zjazdu, zgodnie z § 78 i § 79 WT tj. gdzie szerokość zjazdu nie może być szersza niż szerokość jezdni. Natomiast szerokość jezdni dla drogi klasy D powinna wynosić 5,0 m. Na drogach klas Z, L i D szerokość pasa ruchu może być zwiększona do maksymalnie 3,50 m, jeżeli taka potrzeba wynika z prognozowanej struktury rodzajowej lub ilościowej ruchu.

b. Brak na rysunku PZT zaznaczonego kanału technologicznego w stanie projektowanym w poprzek drogi.

c. W zależności od rodzaju obiektu na końcu inwestycji tzw. „jezdni manewrowej”, nie do końca precyzyjnie wskazano linie obszaru oddziaływania obiektu - §18 Rozporządzenia.

d. Na stronie tytułowej PZT i PAB, należy umieścić kategorię obiektu budowlanego tylko wyłącznie dla tych obiektów, które znajdują się w danym tomie. Przykładowo w tomie drogowym wskazano wszystkie kategorie obiektów, podczas gdy w tekście znajdują się tylko dwie z nich. Proszę również o wyjaśnienie numeru kategorii obiektów XXVII, który to z projektowanych obiektów.

e. Brak na mapie PZT ukształtowania terenu i wskazania układu zieleni, w zakresie drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki oraz nasadzeń zgodnych z DSU.

f. W opisie rozbiórek jest wskazana konstrukcja bitumiczna (str. 22 PAB tom I), co to za nawierzchnie. Proszę o wyjaśnienie.

g. W tomie V PAB na końcu inwestycji, przy rondzie znajduje się kabel elektroenergetyczny, wskazany do przełożenia (poza zakresem wniosku). Należy wyjaśnić i doprowadzić do spójności. Ewentualnie zmienić zakres wniosku, załączyć odpowiednio opinie do wniosku. Powyższe jest niespójne z zakresem przebudowy wskazanej w PZT.

h. Proszę o wyjaśnienie podstawy prawnej sporządzonego projektu budowlanego, zgodnie z załączoną opinią Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 03.03.2025 r. wskazano inne niż te w projekcie budowlanym i wyjaśnieniu projektanta z dnia 16.05.2025 r.

6. Proszę o odniesienie się do uwag opinii geometrii z dnia 27.03.2025 r. WD.7121.44.2025.WJ, w tym również do:

a. Ze względu na projektowaną wiatę dla rowerów w obszarze parkingu zalecano doprowadzenie do niej ruchu rowerowego w postaci ścieżki dla rowerów. Brak uwzględnienia powyższego na PTZ. Powyższe utrudni / uniemożliwi zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu zwanej dalej „SOR”.

b. Jak wskazano w opinii geometrii drogi w „WT” nie występuje pojęcie jezdni manewrowa – poza zastosowaniem w MOP-ach. W przypadku, jeżeli jest to dodatkowa jezdnia, to powinno stosować się przepisy zgodnie z §8a ust. 1 pkt 2 WT (w tym zaprojektowanie m. in. placu do zawracania). Do wyjaśnienia, czy ww. połączenie dróg tworzy skrzyżowanie.

c. W przypadku zmiennej szerokości chodnika (przekrój normalny 6-6) należało podać jego minimalną wartość (wiata przystankowa). Ponadto w przekrojach normalnych zastosowano błędne opisy elementów jak np. pobocze chodnika (chodnik nie posiada pobocza).

d. Zatoki powinny spełniać wymagania §119 WT, a zwłaszcza parametry podane w ust. 8 tego paragrafu. Zatoka w km ok 0+140 jest zbyt długa i zajmuje powierzchnię zjazdu. W odesłaniu projektu SOR zalecono zmianę kształtu zatoki w km ok 0+140).

e. Z posesji z działki nr ewid. 59/3 znajduje się istniejące dojście do furtki, które prowadzi prosto na jezdnię na łuku poziomym. Niebezpieczeństwo to jest dodatkowo zwiększone przez ograniczenie widoczności na łuku.

f. Wskazuje się na nieuregulowany postój pojazdów przy restauracji znajdującej się na działce nr ewid. 46/27. Stanowi ono znaczące zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego ze względu na postój pojazdów częściowo na chodniku i wymuszeniu na pieszych poruszania się po krawędzi jezdni. Piesi dodatkowo narażeni są na potrącenie na wysokości wejścia do niniejszego obiektu („chodnik” o szerokości zbliżonej do skrajni drogowej na długości rampy). Zalecana jest geometryczna rezygnacja z tych miejsc lub ewentualnie za pomocą organizacji ruchu. W celu zapewnienia dostępności do obiektu dla osób niepełnosprawnych (co już funkcjonuje częściowo w stanie istniejącym) wykonać rampę po stronie istniejących miejsc postojowych lub zdemontować istniejącą i wykonać prostopadle do drzwi wejściowych. Jest to konieczne ze względu na zachowanie ciągłości chodnika i ruchu pieszych.

g. Powielono uwagę dot. działki 46/27 gdzie znajduje się wydzielony „parking”, który przerywa ciągłość chodnika. Mając na uwadze budowany parking (za skrzyżowaniem o ruchu okrężnym) należałoby podjąć działania zmierzające do zachowania ciągłości chodnika.

h. Wskazano, że w km ok 0+411, zamiast przejścia dla pieszych należy wykonać przejścia dla pieszych z przejazdem rowerowym. Brak spełnienia powyższego może spowodować brak możliwości zatwierdzenia SOR.

i. Wskazano, że elementy fakturowego oznaczenia nawierzchni (FON) wymagają zaprojektowania doprowadzenia do FON – do uzupełnienia.

7. Brak w projektach architektoniczno-budowlanych opinii geotechnicznej - § 20 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

8. Brak w projektach architektoniczno-budowlanych opisów danych wynikających z - § 20 ust. 1 pkt 9 i 13 rozporządzenia.

9. Proszę o uzupełnienie dokumentacji o uzgodnienia –art. 35 ust. 1 pkt 3a Ustawy Prawo budowlane:

a. Proszę o wyjaśnienie zakresu uzgodnienia projektu budowlanego z:

- zarządcą drogi krajowej GDDKiA. Uzgodnienie z dnia 03.10.2024 r. Znak: O.OP.Z-3.4340.8.2021.5.KJ nie zawiera działki nr ewid. 486 obr. Borówiec, która również została ujęta we wniosku i stanowi zgodnie z ewidencją gruntów i budynków pas drogi krajowej własności Skarbu Państwa i w trwałym zarządzie GDDKiA. Proszę o przedłożenie uzgodnienia dla całego zakresu zamierzenia.

- zarządcą drogi gminnej Burmistrzem Miasta i Gminy Kórnik - art. 35 ust. 3 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320). Kilometracja użyta w piśmie Burmistrza dotyczy całości inwestycji proszę o wskazanie która część poza ostatnim tiretem dotyczy wnioskowanego zakresu.

b. Czy załączone pismo znak: KZ.4123.10.138.2021.III z dnia 10.06.2021 r. pismo z dnia 17.10.2023r., znak: KZ.4123.10.134.20223.III z Powiatowym Konserwatorem Zabytków w Poznaniu dotyczy powyższej inwestycji.

c. W związku z zapisami w piśmie Aquanet numer sprawy IBM/80-9-1/739/2021 oraz mailem z dnia 05.07.2023 r., proszę o informację czy występują kolizje z sieciami w zarządzie Aquanet S.A., jeśli tak proszę o przedłożenie projektu budowlanego wraz z niezbędnymi uzgodnieniami.

d. Brak uzgodnienia Enea w zakresie kolizji z siecią elektroenergetyczną. Załączone pisma są warunkami technicznymi.

e. Brak uzgodnienia wynikającego z pkt 5 i 8 pisma PKP PLK S.A. z dnia 14.04.2023 r. w zakresie kanalizacji kablowej.

f. Uzgodnienie PKP PLK S.A. z dnia 14.04.2023 r. (str. 49 załączników do projektu budowlanego) straciło ważność. Proszę o przedłożenie aktualnych uzgodnień.

g. Proszę o wyjaśnienie opinii z dnia 25.06.2024r., znak: KNPo2a.6314.30.2024.MK/4 czy dotyczy tej inwestycji. W temacie jest droga do centrum przesiadkowego a nie ulica Dworcowa, nie zgadza się również zakres działek. Powyższa opinia straciła ważność.

10. W zakresie opinii PKP PLK S.A. z dnia 05.02.2025 r. proszę o:

- wskazanie spełnienia pkt. 2 tego pisma.

- wyjaśnienie uzyskanie stosownego uzgodnienia jak wskazano w pkt. 4 i 6 pisma

11. Brak załącznika graficznego do protokołu z dodatkowej narady dotyczącej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu z dnia 26.08.2024 r.

Dodatkowo w związku z niejasnościami związanymi ze stanem prawnym drogi, wezwano pełnomocnika w dniu 14.07.2025 r. i 05.09.2025 r. wyjaśnienia na jakiej podstawie zostanie zaliczona do kategorii dróg publicznych droga (obecnie droga wewnętrzna ulica Dworcowa w Gądkach), na wskazanych we wniosku działkach, nieprzechodzących na własność gminy dot. dz. 45/7 i 45/8 obr. 302109_5.0010 Gądk. Z zasady działki gminne stanowią własność właściwego samorządu gminy- art. 2a Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 889) zwanej dalej „udp”. Wydanie decyzji na podstawie ustawy oraz wybudowanie obiektu wiąże się z koniecznością zaliczenia wybudowanej drogi do kategorii dróg publicznych na podstawie art. 7 udp. Nie będzie to możliwe jeśli działki, na których wybudowana będzie droga, nie będą stanowić własności właściwej gminy. Jednocześnie na powyższych działkach nie jest realizowana inwestycja a procedura na podstawie ustawy nie powinna służyć regulacji tych gruntów. Zgodnie z linią orzecznictwa *”Droga, która nie jest własnością gminy, nie może zostać zaliczona do dróg gminnych. Uchwała o zaliczeniu drogi do kategorii dróg publicznych winna być poprzedzona czynnościami zmierzającymi do przejęcia własności drogi przez podmiot publicznoprawny.*

Zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. Jednak konieczną przesłanką do skutecznego podjęcia przez radę gminy uchwały o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych jest legitymowanie się przez gminę prawem własności do gruntów, po których droga taka przebiega. Powyższe stwierdzenie wynika wprost z art. 2a ust. 2 udp w świetle którego drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy.” Wyrok WSA w Kielcach z 16.05.2024 r., I SA/Ke 151/24, LEX nr 3725202. Ponadto w przypadku pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku z 14.05.2025 r., II GSK 16/22, LEX nr 3861216, stwierdził, że pozbawienie dotychczasowej kategorii jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania - co odnosi się, jak w pełni zasadnie należałoby przyjąć, do sytuacji uznania jej zbędności dla użytku publicznego i jej likwidowania, a co za tym idzie pozbawienia jej dotychczasowych funkcji komunikacyjnych. Tymczasem dodatkowa jezdnia dotychczasowej drogi krajowej (po wygaszeniu trwałego zarządu) nadal pełni te funkcje komunikacyjne.

Na postanowienie Starosty Poznańskiego dnia 25.06.2025 r. (odebrane w dniu 01.07.2025 r.) ani na wezwanie z dnia 14.07.2025 r. i 05.09.2025 r. nie udzielono odpowiedzi, wyjaśnień ani korekt.

W związku z odesłaniem w Ustawie w art. 11i, że w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2, Organ rozpoznając wniosek o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej związany jest przepisem art. 35 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z treścią artykułu 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia

wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Ponieważ w terminie, określonym w postanowieniu Starosty Poznańskiego z dnia 25.06.2025 r., (tj. 60 dni od daty otrzymania postanowienia czyli do dnia 01.09.2025 r.) dotyczącym uzupełnienia braków i nieprawidłowości w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym nie uzupełniono dokumentacji to zgodnie z pouczeniem zawartym w postanowieniu, nie usunięcie braków powoduje wydanie decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Poznańskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia tj. od daty ukazania się obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu, urzędu gminy właściwego ze względu na przebieg drogi oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art.7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 t.j.).

/ z up. Starosty
Wicestarosta Poznański
Tomasz Łubiński /

Otrzymują:

1. Pan Mateusz Nogaj pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik.
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art. 49 k.p.a.
3. WD-a/a - 1 egzemplarz decyzji wraz z projektem budowlanym.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (decyzja ostateczna bez załączników)

Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej
Karolina Eppel-Kaczmarek, główny specjalista, tel.: 61-8410-742