

**STAROSTA POZNAŃSKI**

**ul. Jackowskiego 18**

**60-509 Poznań**

WD.6740.48.2025.EK

WD.KW-03453/25

Poznań, dnia 27.11.2025 r.

**DECYZJA nr 45/2025**

**o odmowie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), zwanej dalej „kpa” oraz na podstawie art.11a ust.1, art.11i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w związku z art. 35 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.), zwanej dalej ”ustawą Prawo budowlane”, po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 27.06.2025 r. (data wpływu), uzupełniony w dniu 01.08.2025 r. i 13.08.2025r. (data wpływu), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Długiej (droga gminna nr 332043P) i drogi powiatowej nr 2472P w m. Konarskie w zakresie budowy chodnika, kanału technologicznego, rowów oraz doświetlenia przejść dla pieszych

**Odmawiam udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

**na rzecz**

**Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik**

**Pl. Niepodległości 1**

**62-035 Kórnik**

polegającego na rozbudowie ulicy Długiej (droga gminna nr 332043P) i drogi powiatowej nr 2472P w m. Konarskie w zakresie budowy chodnika, kanału technologicznego, rowów oraz doświetlenia przejść dla pieszych

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art.11a ust.1 Ustawy, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na budowę drogi gminnej lub powiatowej wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W dniu 27.06.2025 r. do Starosty Poznańskiego wpłynął wniosek zarządcy drogi tj. Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik (zwanego dalej „Inwestorem”) w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Długiej (droga gminna nr 332043P) i drogi powiatowej nr 2472P w m. Konarskie w zakresie budowy chodnika, kanału technologicznego, rowów oraz doświetlenia przejść dla pieszych.

Po sprawdzeniu złożonego wniosku, stwierdzono, że nie spełnia on wymagań formalno-prawnych wynikających z ustawy i pismem z dnia 22.07.2025 r. wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty.

W odpowiedzi, pismami z dnia 01.08.2025 r. i 13.08.2025 r. (data wpływu), poinformowano o uzupełnieniu braków we wniosku.

Po sprawdzeniu złożonego wniosku, stwierdzono, że spełnia on wymagania formalno-prawne wynikające z ustawy

Do wniosku załączono m.in. wymagane Ustawą:

**1. Opinie dotyczące realizacji planowanej drogi:**

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego – pozytywna opinia w postanowieniu nr 216/23 z dnia 24.08.2023r. znak: DI-IV.8012.216.2023;
- Zarządu Powiatu w Poznaniu – pozytywna opinia Uchwała nr 4306/2023 z dnia 23.08.2023r.;

- Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik – pozytywna opinia – pismo z dnia 11.09.2023r. znak: WB2-ET.6853.343.2023;
  - Powiatowego Konserwatora Zabytków – opinia pozytywna z dnia 21.12.2023r. znak: KZ.673.1406.2023.IV;
  - Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji w Poznaniu – opinia pozytywna z dnia 29.08.2023r. nr 2893/23;
  - Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 22.08.2023r., znak: ZS.2215.36.2023.AK.
  - Nadleśniczego Nadleśnictwa Babki z dnia 04.08.2023 r., Zn spr.: ZG.2215.7.2023.
2. Projekt budowlany, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. – Prawo budowlane.
  3. Mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu.
  4. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
  5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
  6. Mapy zawierające projekt podziału nieruchomości w formie elektronicznej, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
  7. Ostateczną decyzję pozwolenia wodnoprawnego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 9.03.2022r. znak: PO.ZUZ.4.4210.48.2022.KG
- W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 7b i pkt 8 lit. a, b, c, ca, d, g, ga ustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

O wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art.11d ust.5 Ustawy zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego z dnia 22.08.2025r. umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach od 25.08.2025r. do 08.09.2025r., w siedzibie Urzędu Gminy Kórnik w dniach od 25.08.2025r. do 15.09.2025r. oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w dniu 25.08.2025 r. Wysłano także zawiadomienie z dnia 22.08.2025r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości sporządzony na dzień 21.07.2025 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 Ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 09.09.2025 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Po przeanalizowaniu projektu budowlanego stanowiącego załącznik do wniosku, stwierdzono nieprawidłowości i postanowieniem z dnia 18.09.2025 r. na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 ustawy Prawo budowlane zobowiązano inwestora do ich usunięcia, wskazując termin uzupełnienia na 30 dni od daty otrzymania postanowienia. Postanowienie wskazywało konieczności usunięcia braków o treści :

1. *W opisie do PZT § 14 Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679), zwanego dalej „Rozporządzeniem”, należy wskazać:*
  - a. *W opisie w PZT dot. sposobu dostępu do drogi publicznej - § 14 pkt. 3 Rozporządzenie, brak sprecyzowania gdzie znajduje się zjazd na działkę 460 obr. Czmoń. Proszę o wyjaśnienie, że np. jest poza zakresem wniosku.*
  - b. *W opisie zgodnie z § 14 pkt 3 rozporządzenia brak wymienionych przepustów na rowach, dla których uzyskano zgłoszenie wodnoprawne z dnia 05.05.2025 r. Proszę również o załączenie lub przedłożenie do wglądu oryginału zgłoszenia.*

- c. *Odnosnie drogi powiatowej- brak określenie gdzie znajduje się teren zabudowy a gdzie inwestycja jest zlokalizowana poza terenem zabudowy w myśl § 3 Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124 z późn. zm.) zwane dalej „WT”. Powyższe jest niezbędne do weryfikacji przyjętych szerokości obiektów i odległości obiektu od krawędzi jezdni, np. chodnik poza terenem zabudowy musi być oddalony o 1m od krawędzi jezdni - §43 ust. 1 pkt 4 WT.*

*W projekcie wskazano, że wszystkie odcinki dróg gminnych znajdują się w terenie zabudowy. Pominęto drogę powiatową 2472 P.*

- d. *Należy uzupełnić opis projektowanej inwestycji o opis dostępności przez osoby niepełnosprawne, dotyczy chodnika, jego ciągłości na końcach inwestycji (bezpieczeństwa użytkowania) oraz wskazanie długości inwestycji. Dodatkowo na str. 19 PAB wskazuje się wyłącznie szerokość 2,00 m co jest nie zgodne z rysunkiem (projektowany chodnik jest o szerokości 2,00 m i 2,50 m). Proszę o korektę.*
2. *Brak aktualnego zaświadczenia dla p. Czerniaka. Do projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego dołącza się kopię zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnego na dzień: opracowania projektu - w przypadku projektanta, sprawdzenia projektu - w przypadku projektanta sprawdzającego.*
3. *Na stronach tytułowych, metryce rysunku PZT i oświadczeniu o sporządzeniu projektu brakuje podpisów pana Sobierajskiego, na stronie tytułowej w PAB, metryce rysunku i oświadczeniu o sporządzeniu projektu brakuje podpisów pana Sobierajskiego i Czerniaka- § 7 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 Rozporządzenia.*
4. *W oświadczeniu, o którym mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane, wskazuje się zapis, który nie odpowiada przepisom, na których zaprojektowano obiekt. Sformułowanie „aktualnie obowiązujące przepisy” dotyczą aktualnie obowiązujących tj. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. poz. 1518).*  
*Jednak zgodnie z art. 115 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych do budowy lub przebudowy drogi publicznej, stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, jeśli zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu lub na opracowanie projektu i wykonanie robót budowlanych. Projekt było opiniowany przez Starostę Poznańskiego już w styczniu roku 2022, co sugeruje, że przepisami tymi są nie obowiązujące aktualnie ale poprzednie Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124 z późn. zm.). Proszę o wyjaśnienie lub korektę oświadczeń o treści zgodnej z przepisami tj. „o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej”.*
5. *W związku z zaprojektowaniem kanału technologicznego brak wskazania projektanta i ewentualnie sprawdzającego odpowiedzialnego za zaprojektowanie obiektu. Kanał technologiczny to ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu lub eksploatacji urządzeń infrastruktury technicznej lub linii telekomunikacyjnych wraz z zasilaniem oraz linii elektroenergetycznych. Mogą one służyć zarówno do lokalizowania w nich kabli światłowodowych, będącej własnością przedsiębiorcy świadczącego usługi w zakresie dostępu do Internetu, jak również kabli linii elektroenergetycznych, stając się alternatywą dla budowania napowietrznych linii elektroenergetycznych.*  
*Strony tytułowe w projekcie budowlanym nie precyzują, która z osób jest odpowiedzialna za sporządzenie tej części inwestycji- § 7 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia.*
6. *Należy skorygować i doprowadzić do spójności informację o zasięgu obszaru oddziaływania. Informacja przedstawiona w formie opisowej nie odzwierciedla graficznej- § 18 Rozporządzenia. Jeśli inwestycja jest wyłącznie w terenie zabudowy, dla którego określono linię 6 m, 8 m proszę nie powoływać wszystkich możliwych sytuacji, odnieść się tylko do tej objętej wnioskiem. Na rysunku PZT brak linii zasięgu oddziaływania.*
7. *Proszę o jednoznacznie wynikające z opisu do PZT, stwierdzenie braku kolizji z istniejącymi sieciami w zakresie projektowanej inwestycji wraz z wymienieniem ich np. elektrycznej, teletechnicznej etc.*

*W innym przypadku należy sporządzić PB z odpowiednimi uzgodnieniami dla nowego zakresu inwestycji.*

8. *Opinia geotechniczna jest częścią PAB a została włączona w załączniki do projektu budowlanego. Proszę o korektę - § 20 ust. 5 Rozporządzenia.*
9. *Proszę o wyjaśnienie czy opinie geometrii WD.7121.4.2022.RC z dnia 27.01.2022 r., WD.7121.32.2022.RC z dnia 24.03.2022 r. uzyskane była dla identycznego zakresu wniosku (brak załączników), w innym przypadku należy ponownie wystąpić o opinię geometrii z § 3 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 784) w związku z art. 35 ust. 1 pkt 3a Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.*
10. *Proszę o uzupełnienie dokumentacji o uzgodnienia –art. 35 ust. 1 pkt 3a Ustawy Prawo budowlane:*
  - a. *Brak uzgodnienia z zarządcą drogi powiatowej ul. Poznańskiej nr 2472P- art. 35 ust. 3 Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 889). Przedłożone uzgodnienie z ZDP w Poznaniu z dnia 16.02.2022r., nakłada obowiązek kolejnego uzgodnienia w związku z wprowadzonymi zmianami. (Proszę o wyjaśnienie dot. sieci teletechnicznej na rysunku do opinii ZDP w zakresie ewentualnej kolizji).*
  - b. *Proszę o odniesienie się do opinii lasów z dnia 22.08.2024r. w zakresie wykorzystania o ok. 0,08 ha lasów na cele wyłączenia pod drogę. Czy opinia dotyczyła tego samego projektu podziału działki, który stanowi załącznik do wniosku o wydanie decyzji ZRID wskazujący wartość 0,0883ha.*
  - c. *Uzgodnienie zasilania latarni i rozbudowy instalacji elektroenergetycznej z gestorem sieci.*
  - d. *Zgodnie z zapisami art. 28b–28f ustawy z 17.05.1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024r. poz. 1151) – dalej pr. geod. sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach miast oraz w pasach drogowych na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich koordynuje się na naradach koordynacyjnych organizowanych przez starostę. Bak protokołu ZUD dla projektowanych sieci. Lokalizacja sieci winna być przedmiotem narady koordynacyjnej. Proszę o jej przedłożenie.*
  - e. *Informacja BIOZ obejmuje tylko część drogową, proszę o wyjaśnienie i ewentualną korektę. W myśl art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy z 7.07.1994 r. Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy sporządzenie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na specyfikę projektowanego obiektu budowlanego, uwzględnianej w planie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.*

Na wniosek inwestora pismem z dnia 20.10.2025r. przedłużono termin uzupełnienia braków.

Termin uzupełnienia zgodnie z ostatnim postanowieniem Starosty z dnia 20.10.2025 r. minął w dniu 20.11.2025 r. W sprawie nie uzupełniono braków.

W związku z odesłaniem w Ustawie w art. 11i, że w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2, Organ rozpoznając wniosek o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej związany jest przepisem art. 35 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z treścią artykułu 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę. Organ administracji architektoniczno-budowlanej wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ponieważ w terminie określonym w postanowieniu Starosty Poznańskiego z dnia 18.09.2025 r. a następnie z dnia 20.10.2025 r. dotyczącym konieczności uzupełnienia braków i nieprawidłowości w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym, nie uzupełniono dokumentacji, to zgodnie z pouczeniem zawartym w postanowieniu, nie usunięcie braków powoduje wydanie decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

## POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Poznańskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia tj. od daty ukazania się obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu, urzędu gminy właściwego ze względu na przebieg drogi oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art.7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154).*

Z up. Starosty Poznańskiego

Tomasz Łubiński

Wicestarosta Poznański

(dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

### Załączniki:

nr 1 – projekt budowlany

### Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik (2 egzemplarze projektu budowlanego w jednej części)
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art. 49 k.p.a.
3. WD-a/a - 1 egzemplarz decyzji wraz z projektem budowlanym

### Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (decyzja bez załączników)

### Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej

Karolina Eppel-Kaczmarek, główny specjalista, tel.: 61-8410-742