

STAROSTA POZNAŃSKI
ul. Jackowskiego 18
60-509 Poznań

WD.6740.90.2025.MA

Poznań, dnia 30.04.2026

DECYZJA nr 11/2026
o odmowie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „kpa” oraz na podstawie art.11a ust.1, art.11i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w związku z art. 35 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”, po rozpatrzeniu wniosku Pani Magdy Wojciechowskiej , pełnomocnika Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 11.12.2025r. (data wpływu), uzupełniony w dniu 02.03.2026r. i 04.03.2026r. (daty wpływu), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie drogi gminnej nr 332210P – ul. Dworcowej w m. Robakowo, gmina Kórnik polegającej na budowie drogi dla pieszych i rowerów”

Odmawiam udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz
Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik
Pl. Niepodległości 1
62-035 Kórnik

polegającej na rozbudowie drogi gminnej nr 332210P – ul. Dworcowej w m. Robakowo, gmina Kórnik polegającej na budowie drogi dla pieszych i rowerów.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art.11a ust.1 Ustawy, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na budowę drogi gminnej lub powiatowej wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi.

W dniu 11.12.2025r. do Starosty Poznańskiego wpłynął wniosek Pani Magdy Wojciechowskiej, pełnomocnika Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik, z dnia 11.12.2025r. (data wpływu), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej nr 332210P – ul. Dworcowej w m. Robakowo, gmina Kórnik polegającej na budowie drogi dla pieszych i rowerów.

Po sprawdzeniu złożonego wniosku, stwierdzono, że nie spełnia on wymagań formalno-prawnych wynikających z ustawy i pismem z dnia 14.01.2026r. wezwano pełnomocnika do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty.

W odpowiedzi pismem z dnia 02.03.2026r. (data wpływu) oraz korektą wniosku dokonaną w dniu 04.03.2026r. wnioskodawca poinformował o uzupełnieniu braków.

Po sprawdzeniu złożonego wniosku, stwierdzono, że spełnia on wymagania formalno-prawne wynikające z ustawy

Do wniosku załączono m.in. wymagane Ustawą:

1. Opinie dotyczące realizacji planowanej drogi:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego – pozytywna opinia w postanowieniu nr 244/24 z dnia 04.09.2024 r. znak: DI-IV.8012.244.2024;
- Zarządu Powiatu w Poznaniu – pozytywna opinia w uchwale nr 239/2024 z dnia 27 sierpnia 2024r.;

- Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik – pozytywna opinia w piśmie znak: WB2-ET.6853.205.2023 dnia 28.08.2024r.
 - Powiatowego Konserwatora Zabytków – opinia pozytywna, w piśmie znak KZ.673.01097.2024.III z dnia 22.08.2024r.
 - Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji w Poznaniu – opinia pozytywna w piśmie nr 3143/24 z dnia 05.09.2024r.
2. Projekt budowlany wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. – Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu.
 3. Mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu.
 4. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
 5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
 6. Mapy zawierające projekt podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a, 7aa, 7b i pkt 8 lit. a, b, c, ca, d, e, g, ga ustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

O wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art.11d ust.5 Ustawy zawiadomiono poprzez obwieszczenia Starosty Poznańskiego z dnia 05.03.2026r. umieszczone na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w dniach od 09.03.2026r. do 23.03.2026r., w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik w dniach od 09.03.2026r. do 24.03.2026r. oraz umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w dniu 09.03.2026r. Wyślano także zawiadomienie z dnia 05.03.2026r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom, użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości sporządzony na dzień 12.02.2026r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 Ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 24.03.2026r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 19.03.2026r. wpłynęło pismo strony postępowania, z informacją, że zbyła ona nieruchomość będącą w zakresie inwestycji.

Po przeanalizowaniu projektu budowlanego stanowiącego załącznik do wniosku, stwierdzono nieprawidłowości i postanowieniem z dnia 23.03.2026r. na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 ustawy Prawo budowlane zobowiązano pełnomocnika do ich usunięcia, wskazując termin uzupełnienia na 30 dni od daty otrzymania postanowienia. Postanowienie wskazywało konieczności usunięcia braków o treści :

1. Sporządzenia projektu budowlanego zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U z 20216 r. poz. 124 z późn. zm.), zwanego dalej WT. W piśmie z dnia 02.03.2026 stanowiącym uzupełnienie wniosku oraz w opisie PTZ wskazano, że projekt sporządzono wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno – budowlanych dla dróg publicznych (Dz.U z 2022 r. poz. 1518) zwanego dalej PTB. Zgodnie z §115 PTB jeżeli wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie PTB tj. przed 21.09.2022 r., projekt obowiązkowo należy sporządzić według WT. Skorygować projekt w tym zakresie.
2. Wyjaśnić dlaczego linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz linią rozgraniczającą nie została objęta dz. o nr ewid. 246/6 obr. Robakowo. Wskazuje się, że ustawa służy budowie/rozbudowie dróg publicznych z ewidencji gruntów i budynków oraz z przedłożonych dokumentów tj. opinii PKP PLK oraz z mapy poglądowej PZT wynika, że część jezdni ulicy Dworcowej nie została objęta uchwałą o zaliczeniu do kategorii dróg publicznych. Wobec powyższego należy

objąć całą działkę 246/6 liniami rozgraniczającymi i liniami terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych i w wyniku wydanej decyzji przejąć działkę na rzecz gminy lub dokonać projektu podziału w zakresie niezbędnym do objęcia całego pasa drogowego liniami rozgraniczającymi. Powyższe łączy się ze zmianą zakresu wniosku. Ponadto we wniosku wskazano na rozbudowę drogi publicznej klasy L, zgodnie z §15 WT pasy ruchu na drodze klasy L powinny wynosić 2,75m. Proszę o wyjaśnienie i korektę.

3. Brak prawidłowo uzyskanej opinii geometrii. Dołączona do załączników opinia sporządzona jest wg. PTB. Zgodnie z pkt 1 wezwania winna być przeanalizowana zgodnie z WT - §3 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2023 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.
4. W związku z pkt 1 wezwania zgodnie z WT nie można zaprojektować drogi dla pieszych i rowerów, tylko ścieżkę pieszo – rowerową. Zgodnie z §47 WT ścieżka pieszo – rowerowa w terenie zabudowy powinna mieć szerokość 3,0 m bez krawężników/obrzeży.
5. Wykazać w opisie (pkt 5.5 PZT) i na planszy PZT brak konieczności przedłożenie odstępstwa w zakresie odległości od linii kolejowej. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 53 ust 1 i 2 ustawy o transporcie kolejowym (Dz. U z 2025r. poz. 1234) usytuowanie budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywanie robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych, bocznic kolejowych i przejazdów kolejowych może mieć miejsce w odległości niezakłócającej ich eksploatacji, działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego, a także niepowodującej zagrożenia bezpieczeństwa ruchu kolejowego. Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m. Ponadto wskazuje się, że zgodnie z §4 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymania zastan odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U z 2020 poz. 1247) roboty ziemne mogą być prowadzone w odległości nie mniejszej niż 4m od granicy obszaru kolejowego. W przypadku nie spełnienia ww przepisów przedłożyć stosowne odstępstwo. Na mapie PTZ nanieść pieczętkę KODGiK.
6. Brak wskazania na planszy PZT drzew do wycinki (pkt 3.6 PZT) - §15 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U z 2022r. poz. 1679).
7. Wyjaśnić/uzupełnić pkt 3.7 PZT dot. dostępu do projektowanej drogi. Należy wykazać, że nie ma przeszkód (np. ze względów technicznych lub topograficznych) do wykonania w przyszłości zjazdu i będzie możliwość zapewnienia faktycznego wjazdu na drogę i zjazdu z niej (por. wyrok WSA w Lublinie z 26 września 2006 r., sygn. akt II SA/Lu 438/06).
8. Wyjaśnić/uzupełnić informację dot. ochrony przeciwpożarowej w kolizji z hydrantami (np. dz. 215/4 200/11, 222/3). Wyjaśnia się, że zamiany hydrantów na podziemne wymagają uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. W przypadku uzgodnienia projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego lub projektu urządzenia przeciwpożarowego, sporządzonego w postaci papierowej, odcisk pieczęci i podpis rzeczoznawcy, potwierdzające uzgodnienie projektu, umieszcza się w części rysunkowej projektu na rysunku zagospodarowania działki lub terenu, sporządzonym na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii -§6 Rozporządzenia w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej (Dz.U z 2023r. poz. 1563).
9. Brak określenia w PZT rodzaju projektowanych zjazdów, oraz szerokości części zaprojektowanych zjazdów, a także wyznaczenia poboczy zjazdów - §78 i 79 WT.
10. Na działce 216/6 obr. Robakowo i w pasie ul. Dworcowej zaprojektowano przebudowę drogi. Zaprojektowany element nie spełnia minimalnych wymagań szerokości pasów ruchu dla drogi klasy D - §15 WT. Proszę o korektę i wyjaśnienie.
11. Brak podpisu pod oświadczeniem o braku konieczności sprawdzania projektu branży drogowej - art. 20 ust. 3 ustawy Prawo budowlane (Dz.U z 2025 r. poz. 418).
12. Należy ustosunkować się do uwag zawartych w opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego znak DI-IV.8012.244.2024 z dnia 04.09.2024. Wyjaśnienie zamieścić w opisie PZT.

13. Skorygować pkt 7 PZT – informacja o obszarze oddziaływania obiektu. Jako podstawę wyznaczenia obszaru oddziaływania wskazano m.in. ustawę o drogach publicznych (Dz.U z 2025 r. poz. 889) zwanej dalej DP. Zgodnie z art. 43 ww ustawy obiekty budowlane przy drogach oraz niebędące obiektami budowlanymi reklamy umieszczone przy drogach poza obszarami zabudowanymi, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 6m w terenie zabudowy i 15m poza terenem zabudowy. W opisie PZT wskazano, że obszar oddziaływania mieści się w całości w granicach pasa drogowego, co jest sprzeczne z ww przepisem. Zaleca się graficzną formę pokazania zasięgu oddziaływania w postaci odrębnej linii na planszy PZT.
14. Brak oświadczenia zarządcy drogi o braku konieczności zaprojektowania kanału technologicznego – art. 39 ust. 6b pkt. 4 DP. Oświadczenie wpiąć do załączników projektu budowlanego.
15. Brak uzgodnienia całości projektu z zarządcą drogi - art. 25 DP, w związku z 35 ust. 1 pkt 3aPB.
16. Brak w załącznikach do projektu budowlanego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Proszę o uzupełnienie.
17. Brak strony tytułowej BIOZ - §2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U.2003 r. Nr 120. Poz.1126).
18. Brak daty sprawdzenia na stronie tytułowej i rysunkach projektu - §7 ust. 3 , §10 ust. 2 ZF.
19. Brak przekroju poprzecznego - §21 ZF.

W dniu 14.04.2026r. do Starosty Poznańskiego wpłynął wniosek z uwagami dot. działki o nr ewid. 216/3 obr. Robakowo. Wniosek nie zawierał jednak podpisu osoby upoważnionej, w związku z tym pismem z dnia 22.04.2026 r. wezwano o uzupełnienie podpisu. Pismami z dnia 26.04.2026r. oraz 28.04.2026 r. (daty wpływu) uzupełniono niniejszy wniosek. Jednakże w dniu 29.04.2026 wniosek ten został wycofany.

W dniu 22.04.2026r. pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik wniósł o przedłużenie terminu do uzupełnienia projektu budowlanego o kolejne 75 dni.

W związku z odesłaniem w Ustawie w art. 11i, że w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2, Organ rozpoznając wniosek o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej związany jest przepisem art. 35 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z treścią artykułu 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę. Organ administracji architektoniczno-budowlanej wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ponieważ w terminie, określonym w postanowieniu Starosty Poznańskiego z dnia 23.03.2026r., dotyczącym uzupełnienia braków i nieprawidłowości w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym nie uzupełniono dokumentacji to zgodnie z pouczeniem zawartym w postanowieniu, nie usunięcie braków powoduje wydanie decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Poznańskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art.49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia tj. od daty ukazania się obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu, urzędu gminy właściwego ze względu na przebieg drogi oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W trakcie biegu terminu do wniesienia

odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej; na podstawie art.7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o płacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.).

/z up. Starosty
Wicestarosta Poznański
Tomasz Łubiński/

Załączniki:

nr 1 – projekt budowlany

Otrzymują:

1. Pani Magda Wojciechowska, Pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art.11f ust.3 Ustawy i art. 49 k.p.a.
3. WD-a/a - 1 egzemplarz decyzji wraz z załącznikami

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (decyzja ostateczna bez załączników)

Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej
Anna Malec, główny specjalista, tel.: 61-8410-562