

Starostwo Powiatowe w Poznaniu

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, sprzętu sieciowego i oprogramowania dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Poznaniu z możliwością składania ofert częściowych:

- 1) CZĘŚĆ I – dostawa stacji roboczych, monitorów, oprogramowania i urządzeń sieciowych;
- 2) CZĘŚĆ II – dostawa stacji roboczych i oprogramowania;
- 3) CZĘŚĆ III – dostawa notebook'ów i oprogramowania;
- 4) CZĘŚĆ IV – dostawa drukarki.

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak WA.3432-09/09 ZP.3432-07-2/09 l.dz.: ZP.KW-00007/09	Data 04.03.2009 r.
--------------------	------	--	-----------------------

Niniejszym informujemy, iż w dniu 04.03.2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest dotyczący przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) wzywamy do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

SEKRETARZ
POWIATU POZNAŃSKIEGO
[Podpis]
A. J. 11.2.09

Załączniki:

Kopia protestu (8stron)

60-509 Poznań, ul. Jackowskiego 18 tel. (061) 8 410 500, fax (061) 8 480 556	NIP 781-16-19-671, REGON 631276788
www.powiat.poznan.pl e-mail: starostwo@powiat.poznan.pl	

AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce ul. Grochowska 341/32 03-838 Warszawa



Warszawa, 03 marzec 2009 roku

**Starostwo Powiatowe w Poznaniu
ul. Jackowskiego 18
60-509 Poznań**

Dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego, sprzętu sieciowego i oprogramowania.

PROTEST

Działając pełnomocnictwa udzielonego przez Advanced Micro Devices (zwanym dalej AMD) i w jego imieniu na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, wnoszę protest wobec czynności Starostwa Powiatowego w Poznaniu jako Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, polegającej na:

- sprzecznym z prawem sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), poprzez:

1. opisanie procesora wchodzącego w skład zamawianych komputerów (Załącznik do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; część I) jako:

„Procesor - klasy x86, czterordzeniowy, taktowanie pojedynczego rdzenia zegarem: min. 2,5GHz, magistrala łącząca CPU z kontrolerem pamięci 1333MHz, pamięć cache drugiego poziomu min.6MB, wsparcie dla instrukcji 64 bitowych lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Dostawcę. W przypadku użycia przez Dostawcę testów wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Dostawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba porównywane zestawy oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego”;

2. opisanie zamawianych komputerów (Załącznik do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; część II) jako:

„stacja robocza serii HP DC 7900 o poniższych wymaganiach lub stacja robocza o równoważnej wydajności i funkcjonalności:

AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce ul. Gimelowska 341/32 03-838 Warszawa



- a. procesor – klasy x86, dwurdzeniowy, taktowanie pojedynczego rdzenia zegarem min. 3GHz, magistrala łącząca CPU z kontrolerem pamięci min. 1333MHz, pamięć cache drugiego poziomu min. 6MB, wsparcie dla instrukcji 64bitowych lub procesor o równoważnej wydajności wg wyników testu przeprowadzonego przez Dostawcę. W przypadku użycia przez Dostawcę testów wydajności Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych testów Dostawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba porównywane zestawy oraz dokładny opisy użytych testów wraz z wynikami w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego”.

3. opisanie zamawianych komputerów (Załącznik do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; część III) jako:

„Notebook IBM Lenovo ThinkPad R500 NP234PB lub równoważny”

co stanowi naruszenie art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej "Ustawą"), jak również Artykułu 8 ust. 6 Dyrektywy UE nr 93/36/EEC z dnia 14 czerwca 1993 roku o koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy (zwanej dalej "Dyrektywą").

W związku z powyższym naruszeniem AMD[®] jako Protetujący żąda zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez usunięcie z wyżej wskazanych punktów:

- (a) odniesienia do częstotliwości zegara (wyrażonej w MHz lub GHz),
- (b) odniesienia do minimalnym poziomie pamięci podręcznej L2,
- (f) żądania zastosowania procesorów bez zintegrowanego kontrolera pamięci,
- (g) odniesienia do nazw własnych produktów wskazanych w SIWZ jako przykładowe,
- (h) żądania dostarczenie Zamawiającemu sprzętu nie będącego przedmiotem oferty,
- (i) oraz dodania w opisie procesora obowiązku osiągnięcia przez oferowany przez każdego z wykonawców komputer określonej minimalnej liczby punktów w aplikacyjnym teście wydajności.

UZASADNIENIE

AMD, spółka notowana na giełdzie nowojorskiej, jest jednym z dwóch producentów procesorów x86 na świecie do zastosowań w komputerach klasy PC, laptopach i serwerach. Głównym jej konkurentem w skali ogólnoswiatowej jest firma Intel.

AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce ul. Grochowska 341/32 03-838 Warszawa



W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w wymienionych powyżej punktach) Zamawiający opisuje procesor wchodzący w skład przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie do parametrów technicznych oraz technologii charakterystycznych dla produktów firmy Intel.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający opisuje procesor wchodzący w skład przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie do parametrów technicznych oraz technologii charakterystycznych dla produktów firmy Intel. Poprzez takie określenie przedmiotu zamówienia Zamawiający sugeruje równoważność produktów firm AMD i Intel charakteryzujących się tymi samymi parametrami technicznymi. Ponieważ parametry te są implikacją architektury rdzenia procesora, technologii zastosowanych dla przyspieszenia jego pracy oraz samego sposobu wytwarzania o tak rozumianej równoważności nie może być mowy. Wskazanie tych samych parametrów technicznych dla produktów obu firm powoduje postawienie znacznie wyższych wymagań użytkowych przed systemami opartymi na procesorach jednego z nich – w tym wypadku AMD. Dlatego właśnie w przypadku posłużenia się parametrami technicznymi w niniejszym postępowaniu możemy mówić o pośrednim wskazaniu na produkty firmy Intel.

Zdaniem Protestującego powyższe sformułowanie Specyfikacji narusza art. 29 Ustawy. Zgodnie bowiem z ust. 1 powyższego artykułu, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W niniejszym postępowaniu nie zostały spełnione wymagania określone powyżej. W szczególności zastosowanie parametrów technicznych, wskazuje na nie uwzględnienie przez Zamawiającego zasadniczych okoliczności które mają wpływ na sporządzenie oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający opisuje procesor wchodzący w skład przedmiotu zamówienia poprzez pośrednie odniesienie do produktu firmy Intel. Takie sformułowanie, zawierające odniesienie do konkretnego producenta, powoduje, że wykonawca pragnący nabyć procesor innej marki, co w warunkach niniejszego przetargu oznacza tylko i wyłącznie procesory AMD musi przejawiać nadzieję, że zaproponowany przez niego jego procesor zostanie uznany za procesor "równoważny" z procesorem Intel. Oznacza to z kolei, że ze względu na treść Specyfikacji preferowani w postępowaniu są ci spośród uczestników, którzy wyposażą oferowane systemy w procesory Intel, gdyż w takim przypadku nie muszą zdawać się na opinię Zamawiającego który zdecyduje o owej "równoważności" lub jej braku. Oczywistym jest zatem, że oferenci zainteresowani uczestnictwem w przetargu wybiorą produkty Intel, a nie AMD, gdyż unikają w ten sposób dodatkowych kosztów i nakładu pracy dla dobrania „równoważnej” konfiguracji sprzętu, jak również dodatkowego ryzyka związanego z przedłożeniem oferty „równoważnej” wobec sprzętu, który został opisany w sposób jednoznacznie wskazujący na produkty firmy Intel.

Ponadto Zamawiający żąda dostarczenia w celach testowych wyspecyfikowanego sprzętu lecz nie zamierza go kupić a jedynie użytkować przez nieokreślony czas, a następnie zwrócić Dostawcy bez rekompensaty wynikającej z utraty wartości pobranego sprzętu. Jest to kolejny przejaw dyskryminacji rozwiązań opartych na platformach AMD, gdyż Dostawca w cenę oferty musi w kalkulować koszt zakupu sprzętu którego Zamawiający nie odkupi choć wymaga jego dostarczenia.

O implikacjach wynikających z zestawienia różnych technologii dla szybkości pracy komputera dobitnie świadczy po niższa analiza. Dla wydajnej pracy procesor musi mieć zapewniony stały dopływ danych oraz możliwość zapisu wyników swej pracy. W procesorach AMD dzięki architekturze Direct Connect oraz zastąpieniu magistrali systemowej FSB nowym rozwiązaniem

AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce ul. Grochowska 341/32 03-838 Warszawa



jakim jest HyperTransport dane niezbędne w pracy procesora może pobierać na bieżąco z pamięci RAM, podczas gdy procesory konkurencji muszą być zaopatrzone w pojemną własną pamięć, gdyż stosowana wciąż przez firmę Intel magistrala wymiany danych FSB nie pozwala na szybką i bezkonfliktową wymianę danych między procesorem a pamięcią operacyjną. Dla zilustrowania różnic wystarczy porównanie przepustowości obu magistrali. W części II wskazaliśmy państwu jednoznacznie na procesor Intel Core 2 Duo E8400 (3,GHz, 6MB cache L2 – najtańszy procesor firmy Intel spełniający wszystkie wymagania, żadne procesor AMD nie posiada pamięci podręcznej L2 6MB, gdyż wielordzeniowe, więcej niż 2 rdzenie, procesory AMD wyposażone są w pojemną pamięć L3), który do komunikacji z pozostałymi elementami komputera wykorzystuje magistralę FSB o częstotliwości taktowania 1333MHz. Oznacza to, iż wszystkie elementy komputera mogą wymieniać dane przez magistralę o maksymalnej przepustowości 10,6GB/s. W przypadku procesora AMD będącego konkurentem wskazanego procesora Intel – AMD Phenom X4 9150e (1,8GHz, 2MB cache L2; 2MB L3) może pracować wydajniej¹ niż produkt konkurencji mimo mniejszej pojemności pamięci cache L2 i L3. Jest to możliwe dzięki wydajnej magistrali systemowej HyperTransport. Jej przepustowość wynosi: 33,1GB/s, z czego: 17,1GB/s (oddzielna, niezależna magistrala) jest zarezerwowane dla komunikacji procesor – pamięć RAM. Oznacza to iż sama magistrala łącząca procesor z pamięcią RAM ma o ponad 60% większą przepustowość niż maksymalna przepustowości magistrali FSB 1333MHz dla całego systemu. Ponadto dzięki architekturze Direct Connect w wymianie danych pomiędzy procesorem i pamięcią RAM nie pośredniczy żaden dodatkowy układ umieszczony na płycie głównej, co jest charakterystyczne dla komputerów opartych na tradycyjnych rozwiązaniach. Dodatkowo dzięki zintegrowanemu dwukanałowemu kontrolerowi pamięci RAM oraz magistrali HyperTransport procesory AMD mogą jednocześnie pobierać i zapisywać dane w pamięci RAM, co w przypadku procesorów opartych o tradycyjną magistralę FSB nie jest możliwe. Takie rozwiązanie pozwala na bezpośredni pobór/zapis danych z pamięci RAM bez konieczności wcześniejszego zgromadzenia ich w pamięci podręcznej procesora. Wszystko to powoduje iż procesory Intel bazujące na magistrali FSB dla uzyskania wydajności porównywalnej z procesorami AMD muszą być wyposażone w wielokrotnie większą pamięć cache. Z opisanych powyżej przyczyn technicznych MSWiA (resort odpowiedzialny za komputeryzację kraju) w swych wytycznych dla administracji publicznej zaznaczyło, iż określenie wymaganego poziomu cache procesora jest możliwe tylko gdy zamawiający potrafi uzasadnić, że właśnie taki minimalny parametr jest niezbędny by spełnić jego obiektywne potrzeby².

Podsumowując poprzez odwołanie się do parametru technicznego jakim jest pojemność pamięci podręcznej procesora Zamawiający nie uwzględnił okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert, czym naruszył art. 29 Ustawy.

W świetle powyższych informacji niezrozumiałą jest Państwa wymóg by kontroler pamięci RAM był nie zintegrowany w procesorze a umieszczony w mostku północnym. O żądaniu tym świadczy zapis wymagający by CPU było połączone z kontrolerem pamięci magistralą 1333MHz. Jest to rozwiązanie mało wydajne, stosowane jeszcze jedynie przez firmę Intel, która to w swojej nowej architekturze Core i7 odeszła od magistrali FSB na rzecz rozwiązania opierającego się na takich samych założeniach jak magistrala rozwijana przez organizację HyperTransport w skład której wchodzi również AMD. Biorąc pod uwagę iż tylko firma Intel

¹ Na podstawie: <http://www.tomshardware.com/charts/desktop-cpu-charts-q3-2008/3DMark-Vantage-CPU,817.html>

² http://www.mswia.gov.pl/portal/pl/261/3887/Rekomendacje_MSWiA_dotyczace_zasad_formulowania_wymagan_zamawiajacego_dla_wybran.html

AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce ul. Grochowska 34 1/32 03-838 Warszawa



stosuje magistralę 1333 oraz nie zintegrowany kontroler pamięci opis przedmiotu zamówienia wskazuje jednoznacznie na produkty jednej z dwóch operujących na rynku firm.

Uwzględniając powyższe zdaniem Protestującego sformułowania Specyfikacji naruszają art. 29 Ustawy. Zgodnie bowiem z ust. 3 powyższego artykułu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lub też zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W niniejszym postępowaniu nie zostały spełnione przesłanki określone powyżej. W szczególności zastosowania pośredniego odniesienia do produktu firmy Intel nie można uzasadnić specyfiką przedmiotu zamówienia, gdyż oczywistym jest, że Intel nie jest jedynym producentem tego rodzaju procesorów. Równie oczywistym jest, że produkty firmy Intel, ich architektura, czy technologie zastosowane w produkcji nie mogą w żaden sposób stanowić wzorca dla produktów innych firm.

Po drugie, zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia parametrów technicznych wskazujących jednoznacznie na produkty firmy Intel nie można uzasadnić brakiem możliwości opisanego go za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wydajność procesora można precyzyjnie opisać za pomocą sformułowań technicznych bez potrzeby odwoływania się do nazwy konkretnego producenta, znaku towarowego lub parametrów technicznych których wielkość ściśle związana jest z architekturą i technologią wytwarzania produktu. W celu opisanego i oceny wydajności komputera niezależne organizacje *non-profit* opracowały liczne testy wydajności (tak zwane "benchmarki") porównujące wydajność komputerów za pomocą rozmaitych aplikacji. Określenie oczekiwanej wydajności zamawianego sprzętu w postaci liczbowej, bez posilkowania się nazwami producentów i modelami lub też parametrami technicznymi, umożliwia dotrzymanie zasad uczciwej konkurencji bez faworyzowania któregośkolwiek z producentów czy dostawców.

Przykładowy opis procesora, niestanowiący naruszenia przepisów Ustawy i Dyrektywy mógłby brzmieć następująco:

"Komputer stacjonarny z procesorem zgodnym z x86 o wydajności ocenionej na co najmniej 6111 punktów zdobytych w teście 3DMark Vantage-CPU."

Treść Specyfikacji we wskazanych powyżej punktach narusza również art. 29 ust. 2 Ustawy, zakazujący stosowanie takiego sposobu opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wskazano powyżej, jedynym istotnym konkurentem AMD jest firma Intel. W sytuacji działania na rynku jedynie dwóch liczących się producentów procesorów, na bazie których można zbudować zamawiane komputery, w Specyfikacji wskazany został pośrednio jeden z nich. Naruszenie zasad uczciwej konkurencji jest tu zatem oczywiste.

Niezależnie od powyższego, Protestujący pragnie stwierdzić, iż częstotliwość zegara mikroprocesora (wyrażona z MHz lub GHz) nie jest sama w sobie wyznacznikiem wydajności (prędkości) mikroprocesora. Wydajność mikroprocesora mierzona jest iloczynem częstotliwości zegara i współczynnika instrukcji na cykl (IPC). Zatem mikroprocesor o wysokim współczynniku IPC, choć niższej częstotliwości zegara mikroprocesora, może być produktem lepszym od konkurującego z nim mikroprocesora o wysokiej częstotliwości zegara mikroprocesora, lecz niskim współczynniku IPC. Z tego względu określenie minimalnej częstotliwości zegara mikroprocesora w specyfikacjach technicznych jest zapisem o charakterze dyskryminującym, gdyż powoduje dyskryminowanie producentów procesorów, utrudniając w

AMD Biuro Przedstawiciela Flandrowego w Polsce ul. Ciochowska 341/32 03-838 Warszawa



ten sposób uczciwą konkurencję. Takie postanowienie Specyfikacji narusza zatem art. 29 ust. 2 Ustawy.

Analogicznie zapis o minimalnym poziomie pamięci podręcznej L2 jest zapisem dyskryminującym rozwiązania oparte na procesorach AMD. Architektura naszych procesorów pozwala, pomimo niższego poziomu pamięci L2, na ich równie szybką pracę, jak sprzętu oferowanego przez konkurencję. Również ten element opisu procesora jest sprzeczny z art. 29 ust. 2 Ustawy. Co więcej, taki sposób opisu procesora trudno uznać za jednoznaczny i wyczerpujący, co z kolei stanowi naruszenie ustępu 1 wskazanego powyżej artykułu Ustawy.

Ponadto Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji poprzez wskazanie konkretnego modelu komputera. Ponieważ Zamawiający dokonał wcześniej opisu przedmiotu zamówienia podawanie przykładowych rozwiązań spełniających wymagania zamawiającego jest nie celowe, gdyż SIWZ, adresowany jest do firm profesjonalnie zajmujących się integracją i sprzedażą komputerów, których pracownicy są zdolni do samodzielnego porównania wymogów SIWZ i oferty swojej firmy. Natomiast wskazanie przykładowych modeli może sugerować preferowany przez Zamawiającego produkt. Obawę tą dodatkowo podsyca fakt, iż wszystkie produkty przykładowe oparte są o tą samą platformę firmy Intel.

Niezależnie od naruszenia przepisów Ustawy, sposób opisu procesora i pozostałych wymienionych podzespołów zastosowany w Specyfikacji narusza również Artykuł 8 ust. 6 Dyrektywy oraz Artykuł 23 Dyrektywy Europejskiej nr 2004/18/WE z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielenia zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, której postanowienia zostały wdrożone m.in. w postaci nowelizacji Artykułu 29 Ustawy.

Należy wskazać, iż w październiku 2004 roku oraz w kwietniu 2006 roku Komisja Europejska odniosła się do kwestii stosowania w przetargach sformułowań o charakterze dyskryminującym. Mianowicie, w oświadczeniu z dnia 13 października 2004 roku Komisja, odnosząc się do zamówień publicznych na dostawę komputerów w czterech państwach członkowskich, stwierdziła, że odwoływanie się w specyfikacji zamówienia do nazwy konkretnego produktu stanowi naruszenie Artykułu 28 Traktatu Europejskiego, który zabrania ustanawiania ograniczeń handlu wewnątrzspółnotowego.

W oświadczeniu z dnia 4 kwietnia 2006 roku Komisja ponownie wypowiedziała się przeciwko umieszczaniu w specyfikacji na dostawę sprzętu komputerowego odniesienia do konkretnego produktu. Ponadto, za naruszenie przepisów Dyrektyw 93/36/EWG oraz 2004/18/WE uznane zostało opisywanie mikroprocesora poprzez odwołanie się do minimalnej częstotliwości zegara, gdyż narusza to prawa producentów tych procesorów, których wydajność obliczyć należy przez zastosowanie nie tylko częstotliwość zegara, ale również współczynnika instrukcji na cykl (IPC), jak zostało wyjaśnione powyżej. Komisja zaleca natomiast stosowanie dla oceny mocy obliczeniowej komputerów testów wydajności (*benchmarks*).

Z powyższych wywodów wynika jednoznacznie, że działanie Zamawiającego stanowi klasyczny przykład przetargu dyskryminującego i naruszającego wolną konkurencję oraz nie ulega wątpliwości legitymacja AMD do wniesienia niniejszego protestu, gdyż zastosowanie

AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce ul. Grochowska 341/32 03-838 Warszawa




opisu procesora faworyzującego firmę Intel skutkuje bezpośrednim naruszeniem interesu prawnego AMD zgodnie z art. 179 ust. 1 Ustawy.

W związku z opisanym powyżej naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Ustawy i Dyrektyw AMD[®] zastrzega prawo do podjęcia wszelkich dostępnych środków prawnych w celu ochrony jej praw, nie wyłączając prawa do wszczęcia przed Komisją Europejską postępowania w związku z naruszeniem w trakcie niniejszego przetargu postanowień Traktatu Europejskiego.

Gdybyście Państwo chcieli omówić którykolwiek z punktów niniejszego protestu lub potrzebowali dodatkowych wyjaśnień lub informacji chętnie służymy pomocą. Prosimy o kontakt z Panem Pawłem Gusiew (e-mail: pawel.gusiew@amd.pl ; tel.: (22) 698-85-46).

W oczekiwaniu na rychłą odpowiedź,

Piotr Bułkowski
AMD CEE General Manager


BIURO PRZEDSTAWICIELA HANDLOWEGO W POLSCE
03-838 Warszawa ul. Grochowska 341/32
tel. /22/ 698-85-46, 698-72-61
NIP 593-198-32-84 Regon 390988638



Warszawa, dnia 31 grudnia 2007 r.

MINISTER GOSPODARKI

DAO-I-8525-182/R-DD/07

ZASWIADCZENIE

o dokonaniu wpisu do rejestru przedstawicielstw przedsiębiorców zagranicznych

Stosownie do art. 96 i art. 98 ust.1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz 1807 z późniejszymi zmianami)

zaświadczam,

że prowadzony przez Ministra Gospodarki rejestr przedstawicielstw przedsiębiorców zagranicznych zawiera następujący wpis :

1. numer wpisu: 182/R
2. data wpisu 28.12.2007
3. nazwa, siedziba i forma prawna przedsiębiorcy zagranicznego
nazwa: AMD (EMEA) Ltd.
siedziba: USA, 19801 Wilmington, Delaware, 1209 Orange Street
forma prawna Spółka z o.o.
4. przedmiot działalności gospodarczej przedsiębiorcy zagranicznego:
Dostarczanie rozwiązań obliczeniowych dla komputerów, grafiki oraz elektroniki użytkowej a także świadczenie usług doradczych oraz podejmowanie działań promocyjnych w tym zakresie.
5. imię, nazwisko oraz adres na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej osoby upoważnionej w przedstawicielstwie do reprezentowania przedsiębiorcy zagranicznego:
Piotr Bułkowski
67-240 Kotła Kulów 6
6. adres przedstawicielstwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:
03-838 Warszawa, ul. Grochowska 341/32

Zakres działania przedstawicielstwa może obejmować wyłącznie prowadzenia działalności w zakresie reklamy i promocji przedsiębiorcy zagranicznego (art. 94 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej).



MINISTER

Jarosław Mika
Dyrektor Departamentu

Opłatę skarbową za dokonanie wpisu do rejestru przedstawicielstw przedsiębiorców zagranicznych w wysokości 6 713 zł wnieiono w dniu 20.04.2007 r. na konto Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy: 45 1240 1066 1111 0010 0317 1881

GŁÓWNY SPECJALISTA

Dariusz Domżański