

W zakresie części I:

- 1) Oferta nr 1 - „Masters” sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 2) Oferta nr 2 - Prestige sp. z o.o.**- Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 3) Oferta nr 4 - P.W. „Gretasport” Iłona Stańczyk** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 4) Oferta nr 5 – Konsorcjum: Margot Inwestycje sp. z o.o. i Margot Wyposażenie Realizacja Inwestycji Sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. Oferent załączył do oferty gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium z okresem obowiązywania do dnia 30.03.2009r. Należy zauważyć, iż Zamawiający zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium o 40 dni, a więc do dnia 09.04.2009r., ponadto zgodnie z art. 85 ust. 4 cytowanej ustawy, przedłużenie okresu związania ofertą możliwe jest tylko z przedłużeniem okresu ważności wadium, albo z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.
- 5) Oferta nr 6 - Panorama II sp. z o.o.** - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferent zaferował nawierzchnie Tetrapur ENZ odmiana II – przepuszczającą wodę. Zamawiający wymagał nawierzchni nieprzepuszczającej wody.
- 6) Oferta nr 7 – P.W. Euro Bud sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 7) Oferta nr 11 – P.U.H. R. Derda Emil Derda** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 8) Oferta nr 19 - Molewski Sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 9) Oferta nr 24 - Konsorcjum: „Pozdom Investment” sp. zo.o. i P.P.H.U. – EDA Edmund Czarnecki** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyrażenie zgody na przedłużenie związania ofertą należało przesłać do dnia 23.02.2009r. natomiast Oferent przesłał oświadczenie w dniu 24.02.2009r. a więc po upływie wyznaczonego terminu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 10) Oferta nr 28 - Konsorcjum: P.P.U.H. sp.j. Tadeusz i Artur Michalski i Przedsiębiorstwo Budowlane Michalski Sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 11) Oferta nr 31 - Konsorcjum: Zakład Instalacyjno – Budowlany Jerzy Szarzyński i Dariusz Komar „DAWAR PLUS”** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 12) Oferta nr 37- Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane JACK – BUD Jacek Grabowski i ARIM Sp. z o.o.** - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferent zaferował nawierzchnie o parametrze technicznym wytrzymałości na rozciąganie $\geq 0,6$ Mpa, natomiast Zamawiający wymagał $\geq 0,7$ Mpa.
- 13) Oferta nr 38 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „Tombet” sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień oraz nie uzupełnił brakujących dokumentów podpisanych przez upoważnioną do reprezentacji podmiotu osobę. Złożone wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty potwierdzone zostały przez Krzysztofa Jaworskiego, który zgodnie z załączonym do oferty odpisem z KRS nie jest osobą upoważnioną do reprezentacji podmiotu. Oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.
- 14) Oferta nr 33 - Zakład Remontowo-Produkcyjny Budownictwa – Popławski** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy ponieważ wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Wykaz wykonanych przez Oferenta prac nie odpowiada wartością przedmiotowi zamówienia. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

W zakresie części II:

1) **Oferta nr 4 - P.W. „Gretasport” Ilona Stańczyk** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

2) **Oferta nr 5 – Konsorcjum: Margot Inwestycje sp. z o.o. i Margot Wyposażenie Realizacja Inwestycji Sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. Oferent załączył do oferty gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium z okresem obowiązywania do dnia 30.03.2009r. Należy zauważyć, iż Zamawiający zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium o 40 dni, a więc do dnia 09.04.2009r., ponadto zgodnie z art. 85 ust. 4 cytowanej ustawy, przedłużenie okresu związania ofertą możliwe jest tylko z przedłużeniem okresu ważności wadium, albo z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

3) **Oferta nr 7 – P.W. Euro Bud sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

4) **Oferta nr 12 - P.U.H. R. Derda Emil Derda** -Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

5) **Oferta nr 25 - Konsorcjum: „Pozdom Investment” sp. z o.o. i P.P.H.U. – EDA Edmund Czarnecki** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyrażenie zgody na przedłużenie związania ofertą należało przesłać do dnia 23.02.2009r. natomiast Oferent przesłał oświadczenie w dniu 24.02.2009r. a więc po upływie wyznaczonego terminu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

6) **Oferta nr 29 - Konsorcjum: P.P.U.H. sp.j. Tadeusz i Artur Michalski i Przedsiębiorstwo Budowlane Michalski Sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

7) **Oferta nr 32 - Konsorcjum: Zakład Instalacyjno – Budowlany Jerzy Szarzyński i Dariusz Komar „DAWAR PLUS”** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

8) **Oferta nr 37 - Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane JACK – BUD Jacek Grabowski i ARIM Sp. z o.o.** - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferent zaoferował nawierzchnie o parametrze technicznym wytrzymałości na rozciąganie $\geq 0,6$ Mpa, natomiast Zamawiający wymagał $\geq 0,7$ Mpa.

9) **Oferta nr 38 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „Tombet” sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień oraz nie uzupełnił brakujących dokumentów podpisanych przez upoważnioną do reprezentacji podmiotu osobę. Złożone wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty potwierdzone zostały przez Krzysztofa Jaworskiego, który zgodnie z załączonym do oferty odpisem z KRS nie jest osobą upoważnioną do reprezentacji podmiotu. Oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.

W zakresie części III:

1) **Oferta nr 7 – P.W. Euro Bud sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

2) **Oferta nr 13 - P.U.H. R. Derda Emil Derda** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

3) **Oferta nr 38 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „Tombet” sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień oraz nie uzupełnił brakujących dokumentów podpisanych przez upoważnioną do reprezentacji podmiotu osobę. Uzupełnione dokumenty potwierdzone zostały przez Krzysztofa Jaworskiego, który zgodnie z załączonym do oferty odpisem z KRS nie jest osobą upoważnioną do reprezentacji podmiotu. Oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.

W zakresie części IV:

- 1) **Oferta nr 1 - „Masters” sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 2) **Oferta nr 2 - Prestige sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 3) **Oferta nr 6 - Panorama II sp. z o.o.** - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferent zaoferował nawierzchnie Tetrapur ENZ odmiana II – przepuszczającą wodę. Zamawiający wymagał nawierzchni nieprzepuszczającej wody.
- 4) **Oferta nr 7 – P.W. Euro Bud sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 5) **Oferta nr 8 - „Sodex” sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 6) **Oferta nr 14 - P.U.H. R. Derda Emil Derda** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 7) **Oferta nr 20 - Molewski Sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 8) **Oferta nr 38 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „Tombet” sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień oraz nie uzupełnił brakujących dokumentów podpisanych przez upoważnioną do reprezentacji podmiotu osobę. Złożone wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty potwierdzone zostały przez Krzysztofa Jaworskiego, który zgodnie z załączonym do oferty odpisem z KRS nie jest osobą upoważnioną do reprezentacji podmiotu. Oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.
- 9) **Oferta nr 39 - Konsorcjum: „Euroimpex Trade” sp. z o.o. i Polcourt S.A** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

W zakresie części V:

- 1) **Oferta nr 4 - P.W. „Gretasport” Ilona Stańczyk** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 2) **Oferta nr 5 – Konsorcjum: Margot Inwestycje sp. z o.o. i Margot Wyposażenie Realizacja Inwestycji Sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. Oferent załączył do oferty gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium z okresem obowiązywania do dnia 30.03.2009r. Należy zauważyć, iż Zamawiający zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium o 40 dni, a więc do dnia 09.04.2009r., ponadto zgodnie z art. 85 ust. 4 cytowanej ustawy, przedłużenie okresu związania ofertą możliwe jest tylko z przedłużeniem okresu ważności wadium, albo z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.
- 3) **Oferta nr 6 - Panorama II sp. z o.o.** - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferent zaoferował nawierzchnie Tetrapur ENZ odmiana II – przepuszczającą wodę. Zamawiający wymagał nawierzchni nieprzepuszczającej wody.
- 4) **Oferta nr 7 – P.W. Euro Bud sp. z o.o.** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 5) **Oferta nr 15 - P.U.H. R. Derda Emil Derda** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.
- 6) **Oferta nr 26 - Konsorcjum: „Pozdom Investment” sp. z o.o. i P.P.H.U. – EDA Edmund Czarnecki** - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyrażenie zgody na

przedłużenie związania ofertą należało przesłać do dnia 23.02.2009r. natomiast Oferent przesłał oświadczenie w dniu 24.02.2009r. a więc po upływie wyznaczonego terminu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

7) Oferta nr 30 - Konsorcjum: P.P.U.H. sp.j. Tadeusz i Artur Michalski i Przedsiębiorstwo Budowlane Michalski Sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

8) Oferta nr 34 - Konsorcjum: Zakład Ogólnobudowlany i Drogowy Stanisław Marzuchowski i Budsystem Grzegorz Sobczyk - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

9) Oferta nr 37 - Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane JACK – BUD Jacek Grabowski i ARIM Sp. z o.o. - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferent zaferował nawierzchnie o parametrze technicznym wytrzymałości na rozciąganie $\geq 0,6$ Mpa, natomiast Zamawiający wymagał $\geq 0,7$ Mpa.

10) Oferta nr 38 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „Tombet” sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień oraz nie uzupełnił brakujących dokumentów podpisanych przez upoważnioną do reprezentacji podmiotu osobę. Złożone wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty potwierdzone zostały przez Krzysztofa Jaworskiego, który zgodnie z załączonym do oferty odpisem z KRS nie jest osobą upoważnioną do reprezentacji podmiotu. Oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.

W zakresie części VI:

1) Oferta nr 5 – Konsorcjum: Margot Inwestycje sp. z o.o. i Margot Wyposażenie Realizacja Inwestycji Sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. Oferent załączył do oferty gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium z okresem obowiązywania do dnia 30.03.2009r. Należy zauważyć, iż Zamawiający zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium o 40 dni, a więc do dnia 09.04.2009r., ponadto zgodnie z art. 85 ust. 4 cytowanej ustawy, przedłużenie okresu związania ofertą możliwe jest tylko z przedłużeniem okresu ważności wadium, albo z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

2) Oferta nr 7 – P.W. Euro Bud sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

3) Oferta nr 16 - P.U.H. R. Derda Emil Derda - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

4) Oferta nr 22 - Victoria Sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

5) Oferta nr 37 - Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane JACK – BUD Jacek Grabowski i ARIM Sp. z o.o. - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferent zaferował nawierzchnie o parametrze technicznym wytrzymałości na rozciąganie $\geq 0,6$ Mpa, natomiast Zamawiający wymagał $\geq 0,7$ Mpa.

6) Oferta nr 38 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „Tombet” sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień oraz nie uzupełnił brakujących dokumentów podpisanych przez upoważnioną do reprezentacji podmiotu osobę. Złożone wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty potwierdzone zostały przez Krzysztofa Jaworskiego, który zgodnie z załączonym do oferty odpisem z KRS nie jest osobą upoważnioną do reprezentacji podmiotu. Oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.

W zakresie części VII:

1) Oferta nr 2 - Prestige sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

2) Oferta nr 3 - „Unipol” sp. z o.o. - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Zamawiający wymagał nawierzchni z wypełnieniem piaskiem kwarcowym i granulatem EPDM, natomiast oferent zaferował SBR

3) Oferta nr 5 – Konsorcjum: Margot Inwestycje sp. z o.o. i Margot Wyposażenie Realizacja Inwestycji Sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. Oferent załączył do oferty gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium z okresem obowiązywania do dnia 30.03.2009r. Należy zauważyć, iż Zamawiający zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium o 40 dni, a więc do dnia 09.04.2009r., ponadto zgodnie z art. 85 ust. 4 cytowanej ustawy, przedłużenie okresu związania ofertą możliwe jest tylko z przedłużeniem okresu ważności wadium, albo z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

4) Oferta nr 7 – P.W. Euro Bud sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

5) Oferta nr 17 - P.U.H. R. Derda Emil Derda - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

6) Oferta nr 21 - Molewski Sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

7) Oferta nr 23 - Victoria Sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

8) Oferta nr 27 - Konsorcjum: „Pozdom Investment” sp. z o.o. i P.P.H.U. – EDA Edmund Czarnecki - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyrażenie zgody na przedłużenie związania ofertą należało przesłać do dnia 23.02.2009r. natomiast Oferent przesłał oświadczenie w dniu 24.02.2009r. a więc po upływie wyznaczonego terminu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

9) Oferta nr 34 - Konsorcjum: Zakład Ogólnobudowlany i Drogowy Stanisław Marzuchowski i Budsystem Grzegorz Sobczyk - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

10) Oferta nr 35 – Agro-Estetyka - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

11) Oferta nr 38 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „Tombet” sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia karty technicznej nawierzchni oferowanej w zakresie części VII oraz do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 cytowanej ustawy. Wykonawca nie uzupełnił brakującego dokumentu. Ponadto, należy zauważyć, iż wyjaśnienia podpisane zostały przez Krzysztofa Jaworskiego, który zgodnie z załączonym do oferty odpisem z KRS nie jest osobą upoważnioną do reprezentacji podmiotu. Oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.

12) Oferta nr 39 - Konsorcjum: „Euroimpex Trade” sp. z o.o. i Polcourt S.A - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

W zakresie części VIII:

1) Oferta nr 1 - „Masters” sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

2) Oferta nr 5 – Konsorcjum: Margot Inwestycje sp. z o.o. i Margot Wyposażenie Realizacja Inwestycji Sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. Oferent załączył do oferty gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium z okresem obowiązywania do dnia 30.03.2009r. Należy zauważyć, iż Zamawiający zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium o 40 dni, a więc do dnia 09.04.2009r., ponadto zgodnie z art. 85 ust. 4 cytowanej ustawy, przedłużenie okresu związania ofertą możliwe jest tylko z przedłużeniem okresu ważności wadium, albo z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

3) Oferta nr 6 - Panorama II sp. z o.o. - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferent zaoferował nawierzchnie Tetrapur ENZ odmiana II – przepuszczającą wodę. Zamawiający wymagał nawierzchni nieprzepuszczającej wody.

4) Oferta nr 7 – P.W. Euro Bud sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

5) Oferta nr 9 - „Sodex” sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

6) Oferta nr 18 - P.U.H. R. Derda Emil Derda - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

7) Oferta nr 37 - Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane JACK – BUD Jacek Grabowski i ARIM Sp. z o.o. - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferent zaoferował nawierzchnie o parametrze technicznym wytrzymałości na rozciąganie $\geq 0,6$ Mpa, natomiast Zamawiający wymagał $\geq 0,7$ Mpa.

8) Oferta nr 38 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „Tombet” sp. z o.o. - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy ponieważ w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień oraz nie uzupełnił brakujących dokumentów podpisanych przez upoważnioną do reprezentacji podmiotu osobę. Złożone wyjaśnienia oraz uzupełnione dokumenty potwierdzone zostały przez Krzysztofa Jaworskiego, który zgodnie z załączonym do oferty odpisem z KRS nie jest osobą upoważnioną do reprezentacji podmiotu. Oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.

9) Oferta nr 39 – Konsorcjum: „Euroimpex Trade” sp. z o.o. i Polcourt S.A - Oferent został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.