

OGŁOSZENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

PRZETARG NIEOGRANICZONY

ZAMAWIAJĄCY

nazwa: Powiat Poznański

adres: ul. Jackowskiego 18

60-509 Poznań

Tel./fax. (061)8410-500 / (061)8480-556

1. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

ilość, liczbę i rodzaj zamawianych dostaw lub usług:

Zakup wraz z dostawą sprzętu sportowego z przeznaczeniem dla jednostek organizacyjnych Powiatu Poznańskiego, w ramach projektu pod nazwą: „PROMOCJA ZDROWIA POPRZEZ SPORT – ZESPÓŁ PRZYSZKOLNYCH OTWARTYCH BOISK WIELOFUNKCYJNYCH W POWIECIE POZNAŃSKIM” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG), z możliwością składania ofert częściowych – III części.

2. LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT: część I – 3, część II – 3, część III – 9

3. LICZBA WYKONAWCÓW WYKLUCZONYCH/ODRZUCONYCH: część I – 2/3; część II – 3/3; część III – 7/7.

W zakresie części I:

1) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jako niezgodna z treścią siwz, odrzucona została oferta złożona przez FIRMĘ HANDLOWĄ „LEGEND” IMPORT – EXPORT Marek Wrzesiński. Wykonawca nie załączył do oferty szczegółowej kalkulacji cenowej. Wymóg załączenia wskazanego dokumentu ujęty został w rozdziale V ust. 2 pkt 1 siwz.

2) na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) z postępowania wykluczeni zostali:

- Konsorcjum SPEED SPORT Sp. z o.o., ul. Staniewicka 1, 03 – 310 Warszawa oraz „SPEED-SPORT” Andrzej Rostowski, ul. Parkowa 12, 05 – 200 Wołomin, ponieważ oferent nie przedłożył oświadczenia, zawierającego informację z jakimi normami/dyrektywami (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) zgodny jest oferowany sprzęt oraz zawierające zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego.

Oferent załączył do oferty jedynie oświadczenie, że oferowane wyroby posiadają atesty, certyfikaty oraz zobowiązał się do ich dostarczenia wraz z dostawą przedmiotu zamówienia.

Natomiast Zamawiający wymagał zobowiązania się Oferenta do przedłożenia stosownych dokumentów na wezwanie Zamawiającego, od momentu wyboru jego oferty.

Oświadczenie Oferenta załączone do oferty wyłącza możliwość żądania przez Zamawiającego, przedłożenia stosownych dokumentów w okresie pomiędzy zawiadomieniem Wykonawcy o wyborze jego oferty, a dostarczeniem sprzętu, tj. np.: w dniu podpisywania umowy.

Ponadto, zamawiający wymagał wskazania/podania przez Oferenta z jakimi konkretnie normami/dyrektywami, przepisami zgodny jest oferowany sprzęt.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił:

- oświadczenia o zobowiązaniu się Oferenta do przedłożenia stosownych dokumentów na wezwanie Zamawiającego, od momentu wyboru jego oferty.
- nie wskazał norm/dyrektyw z jakimi zgodny jest sprzęt: piłki do piłki ręcznej, piłki do gry w piłkę nożną, trampoliny składane, zestaw do gry w tenisa ziemnego.

3) Sportech Sp. z o.o. ponieważ oferent nie przedłożył oświadczenia zawierającego informację z jakimi normami/dyrektywami (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) zgodny jest oferowany w poz. 1-4, 6, 8, 17 sprzęt, oraz zawierające zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakującego dokumentu.

W zakresie części II, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) z postępowania wykluczeni zostali:

1) ZINA Salon Piłkarski – oferent nie załączył do oferty:

- dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy realizowanej dla MKS „KUTNO” / MOSiR „KUTNO”. Oferent załączył do oferty faktury, które nie stanowią dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy. Dokumentem takim jest np. referencja, protokół zdawczo-odbiorczy.
- oświadczenia wykonawcy, zawierające w swej treści wskazanie norm/dyrektyw, przepisów (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) z jakimi zgodny jest oferowany sprzęt oraz zawierające zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego.
- opisu przedmiotu zamówienia obejmującego w szczególności: nazwę producenta, typu/modelu oferowanego sprzętu

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów.

2) Meden – Inmed ponieważ Oferent nie załączył do oferty oświadczenia, zawierającego informację obejmującą wskazanie/podanie konkretnych norm/dyrektyw, przepisów (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) z którymi zgodny jest oferowany

sprzęt.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, iż produkty tj.: piłki rehabilitacyjne skaczące oraz z kolcami, zestaw do gry w bocce, step do aerobiku, karimaty, jako wyroby nie medyczne nie wymagają dokumentów potwierdzających dopuszczenie do obrotu i stosowania.

3) Sportech Sp. z o.o. ponieważ Oferent nie załączył do oferty oświadczenia, zawierającego zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakującego dokumentu.

W zakresie części III, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) z postępowania wykluczeni zostali:

1) ZINA Salon Piłkarski – oferent nie załączył do oferty:

- dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy realizowanej dla KS Pelikan Łowicz. Oferent załączył do oferty faktury, które nie stanowią dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy. Dokumentem takim jest np. referencja, protokół zdawczo-odbiorczy.

- zawierające w swej treści wskazanie norm/dyrektyw, przepisów (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) z jakimi zgodny jest oferowany sprzęt oraz zawierające zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego.

- opisu przedmiotu zamówienia obejmującego w szczególności: nazwę producenta, typu/modelu oferowanego sprzętu

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów.

2) Best Sport Pro Sp. z o.o., oferent nie załączył do oferty oświadczenia wykonawcy, zawierającego w swej treści wskazanie norm/dyrektyw, przepisów (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) z jakimi zgodny jest oferowany sprzęt w poz. 3, 4, 6, oraz zawierające zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakującego dokumentu.

3) „Jonex Sport” Krzysztof Olszewski, oferent nie załączył do oferty, dla poz. 7 – stojaki do badmintonu przestawne – oświadczenia, iż zaoferowane produkty spełniają wymagania zawarte w obowiązujących normach lub dyrektywach, ze wskazaniem tych norm/dyrektyw (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) oraz zawierające zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakującego dokumentu.

4) Konsorcjum SPEED SPORT Sp. z o.o., ul. Staniewicka 1, 03 – 310 Warszawa oraz „SPEED-SPORT” Andrzej Rostowski, ul. Parkowa 12, 05 – 200 Wołomin ponieważ oferent nie załączył do oferty oświadczenia, ponieważ oferent nie przedłożył oświadczenia, zawierającego informację z jakimi normami/dyrektywami (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) zgodny jest oferowany sprzęt oraz zawierające zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego.

Oferent załączył do oferty jedynie oświadczenie, że oferowane wyroby posiadają atesty, certyfikaty oraz zobowiązał się do ich dostarczenia wraz z dostawą przedmiotu zamówienia.

Natomiast Zamawiający wymagał zobowiązania się Oferenta do przedłożenia stosownych dokumentów na wezwanie Zamawiającego, od momentu wyboru jego oferty.

Oświadczenie Oferenta załączone do oferty wyłącza możliwość żądania przez Zamawiającego, przedłożenia stosownych dokumentów w okresie pomiędzy zawiadomieniem Wykonawcy o wyborze jego oferty, a dostarczeniem sprzętu, tj. np.: w dniu podpisywania umowy.

Ponadto, zamawiający wymagał wskazania/podania przez Oferenta z jakimi konkretnie normami/dyrektywami, przepisami zgodny jest oferowany sprzęt.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił:

- oświadczenia o zobowiązania się Oferenta do przedłożenia stosownych dokumentów na wezwanie Zamawiającego, od momentu wyboru jego oferty.
- nie wskazał norm/dyrektyw z jakimi zgodny jest sprzęt: słupy do siatki do piłki siatkowej, siatka do gry w piłkę siatkową, siatka do bramki do gry w piłkę ręczną, siatka do bramki piłkarskiej, bramki do piłki nożnej

5) Profi Sport Anna Chodakowska, ponieważ Oferent nie przedłożył oświadczenia zawierającego informację z jakimi normami/dyrektywami (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) zgodny jest oferowany sprzęt oraz zawierające zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaoferowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego Wykonawca zadeklarował dostarczenie sprzętu posiadającego deklarację zgodności dla: Słupy do piłki siatkowej – zgodne z normą PN-EN 45014, siatka do siatkówki – zgodne z normą PN-EN 749:2005, Stojaki do badmintonu – zgodne z normą PN-EN 45014 – które to normy odnoszą się do innego niż przypisany im przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia.

Handwritten signature/initials

6) Sportech Sp. z o.o. ponieważ Oferent nie przedłożył oświadczenia wykonawcy zawierającego informację z jakimi normami/dyrektywami (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) zgodny jest oferowany w poz. 1-5, 7 sprzęt oraz zawierające zobowiązanie Oferenta do przedłożenia w przypadku wyboru jego oferty, stosownych dokumentów potwierdzających zgodność zaofiarowanego produktu z zadeklarowaną normą/ dyrektywą, na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu, jednakże Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakującego dokumentu.

7) ZSS POLSPORT Sp. z o.o. ponieważ Oferent nie przedłożył oświadczenia zawierającego informację z jakimi normami/dyrektywami (w oparciu o informacje podane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik do siwz) zgodna jest oferowana siatka do bramki do piłki ręcznej.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego Wykonawca przedłożył certyfikat nr 1/06 dla wyrobu: siatka do piłki ręcznej z lapaczem, siatka do piłki nożnej z lapaczem 3x2, który zgodny jest z normą PN-EN 1271 LUTY 2006, Z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, iż w/w norma dotyczy siatki do piłki siatkowej, a nie jak wymagano siatki do bramki do piłki ręcznej.

4. INFORMACJA O ZAMIESZCZENIU OGŁOSZENIA W BIULETYNIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ogłoszenie nr 154386 – 2009

z dnia 18.05.2009 r.

5. CENY WAŻNIE ZŁOŻONYCH OFERT:

Część I - najniższa: - zł brutto

najwyższa: - zł brutto

Część II - najniższa: - zł brutto

najwyższa: - zł brutto

Część III - najniższa: 34.160,00 zł brutto

najwyższa: 46.006,20 zł brutto

6. IMIĘ, NAZWISKO LUB NAZWA ORAZ ADRES WYBRANEJ OFERTY:

Część I - ;

Część II - ;

Część III - PESMENPOL Firma Produkcyjno – Handlowa inż. Edward Niepsuj, 32 – 425 Trzemeśnia 53

7. CENA WYBRANEJ OFERTY:

Część I - ;

Część II - ;

Część III 34.160,00 zł brutto

8. UZASADNIENIE WYBORU

- w zakresie części I - dostawa sprzętu sportowego do gier i ćwiczeń - postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy ponieważ nie złożono co najmniej 1 oferty niepodlegającej odrzuceniu,

- w zakresie części II - dostawa sprzętu rehabilitacyjnego - postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy ponieważ nie złożono co najmniej 1 oferty niepodlegającej odrzuceniu,

- w zakresie części III – Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie kryterium cena-100%. Wykonawca spełnił wymogi formalno-prawne udziału w postępowaniu.

SEKRETARZ
POWATOWEGO ZWIĄZANSKIEGO