

STAROSTWO POWIATOWE
w Poznaniu
ul. Jackowskiego 18
OGŁOSZENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA
PRZETARG NIEOGRANICZONY
ZAMAWIAJĄCY

<i>nazwa: Powiat Poznański</i>
<i>adres: ul. Jackowskiego 18</i>
<i>60-509 Poznań</i>
<i>Tel./fax. (061)8410-500 / (061)8480-556</i>

1. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

ilość, liczbę i rodzaj zamawianych dostaw lub usług:

Wykonanie wraz z dostawą gadżetów promocyjnych z logo powiatu poznańskiego z możliwością składania ofert częściowych – V części.

2. LICZBA ZŁOŻONYCH OFERT: część I – 7, część II – 5, część III – 3, część IV – 4, część V – 3,

3. LICZBA WYKONAWCÓW WYKLUCZONYCH/ODRZUCONYCH: część I - 3/3, część II - 2/2, część III - 0/0, część IV - 2/2, część V - 1/1

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

- w zakresie Części I

- CASPI Michał Dańczak.** Wykonawca do oferty załączył wykaz 4 dostaw, z których żadna z uwagi na ich wartość nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z zapisem V ust. 1 pkt 3 SIWZ wymagany był wykaz zawierający minimum 3 dostawy wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.
- GM GADGETS Grzegorz Majewski.** Wykonawca do oferty załączył wykaz wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie, który nie potwierdza spełnienia warunku wykonania min. 3 dostaw odpowiadających wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi przysłał pismo, w którym napisał „iż (...) Zamawiający nie wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie na określoną kwotę np. 15 tys.” Należy zauważyć, iż Zamawiający dokładnie określił w rozdziale V ust. 1 pkt 3 SIWZ, że na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu Wykonawca na przedstawić „wykaz wykonanych (minimum 3), a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, *odpowiadających swoim rodzajem i wartością* dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia w zakresie każdej z części do której Wykonawca składa ofertę, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (o treści zgodnej z załączonym do SIWZ wzorem) oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie.” Wykonawca złożył ofertę na kwotę 19 093,00 zł, więc dostawy odpowiadające swojej wartością powinny być zbliżone do tej kwoty.
- Ad Service Sp.j.** Wykonawca załączył do oferty wykaz 8 dostaw, z których żadna z uwagi na ich wartość nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz nie załączył wzoru gadżetu - smyczy. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca uzupełnił wzór gadżetu - smycz, potwierdzający, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, natomiast nie uzupełnił wykazu dostaw oraz dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną. Ponadto jedna z załączonych referencji nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentacji Zamawiającego, który wydal referencje.

- w zakresie Części II

- GM GADGETS Grzegorz Majewski.** Wykonawca do oferty załączył wykaz wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie, który nie potwierdza spełnienia warunku wykonania min. 3 dostaw odpowiadających wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi przysłał pismo, w którym napisał „iż (...) Zamawiający nie wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie na określoną kwotę np. 15 tys.” Należy zauważyć, iż Zamawiający dokładnie określił w rozdziale V ust. 1 pkt 3 SIWZ, że na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu Wykonawca na przedstawić „wykaz wykonanych (minimum 3), a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, *odpowiadających swoim rodzajem i wartością* dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia w zakresie każdej z części do której Wykonawca składa ofertę, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (o treści zgodnej z załączonym do SIWZ wzorem) oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie.” Wykonawca złożył ofertę na kwotę 2 177,00 zł, więc dostawy odpowiadające swoją wartością powinny być zbliżone do tej kwoty.

2. Ad Service Sp.J.. Wykonawca załączył do oferty wykaz i nie załączył dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną. Ponadto jedna z załączonych referencji nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentacji Zamawiającego, który wydał referencję.

- w zakresie Części IV

1. GM GADGETS Grzegorz Majewski. Wykonawca do oferty załączył wykaz wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie, który nie potwierdza spełnienia warunku wykonania min. 3 dostaw odpowiadających wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi przysłał pismo, w którym napisał „iz (...) Zamawiający nie wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie na określoną kwotę np. 15 tys.” Należy zauważyć, iż Zamawiający dokładnie określił w rozdziale V ust. 1 pkt 3 SIWZ, że na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu Wykonawca na przedstawić „wykaz wykonanych (minimum 3), a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia w zakresie każdej z części do której Wykonawca składa ofertę, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (o treści zgodnej z załączonym do SIWZ wzorem) oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie.”

Wykonawca złożył ofertę na kwotę 10 549,00 zł, więc dostawy odpowiadające swojej wartością powinny być zbliżone do tej kwoty.

2. Ad Service Sp.J.. Wykonawca załączył do oferty wykaz 8 dostaw, z których żadna z uwagi na ich wartość nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił wykazu dostaw oraz dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną. Ponadto jedna z załączonych referencji nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentacji Zamawiającego, który wydał referencję.

- w zakresie Części V

1. Heldruk Helena Rabalska. Wykonawca nie załączył wymaganych wzorów gadżetów. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wzory każdego z gadżetów w zakresie Części V w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Wykonawca nie uzupełnił brakujących wzorów.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 cytowanej ustawy oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania uznaje się za odrzucone.

4. INFORMACJA O ZAMIESZCZENIU OGŁOSZENIA W BIULETYNIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ogłoszenie nr 155531 - 2009

z dnia 14.09.2009 r.

5. CENY WAŻNIE ZŁOŻONYCH OFERT:

część I - najniższa: 18.617,20 zł brutto	najwyższa: 23.424,00 zł brutto
część II - najniższa: 2 339,96 zł brutto	najwyższa: 2 775,50 zł brutto
część III - najniższa: 3 462,00 zł brutto	najwyższa: 4 209,00 zł brutto
część IV - najniższa: 13.970,22 zł brutto	najwyższa: 16 827,46 zł brutto
część V - najniższa: 6 386,70 zł brutto	najwyższa: 8 363,00 zł brutto

6. IMIĘ, NAZWISKO LUB NAZWA ORAZ ADRES WYBRANEJ OFERTY:

część I - Swift and Clever Damian Chrzanowski, ul. Kopińska 42/28, 02-327 Warszawa
część II - Swift and Clever Damian Chrzanowski, ul. Kopińska 42/28, 02-327 Warszawa
część III - GM GADGETS Grzegorz Majewski, ul. Cementowa, 10-429 Olsztyn
część IV - Firmę Marketingowo-Reklamową INTERMEDIA, ul. Spółdzielcza 17, 00-407 Płock
część V - Swift and Clever Damian Chrzanowski, ul. Kopińska 42/28, 02-327 Warszawa

7. CENA WYBRANEJ OFERTY:

część I - 18 617,20 zł brutto
część II - 2 339,96 zł brutto
część III - 3 462,00 zł brutto
część IV - 13.970,22 zł brutto
część V - 6 386,70 zł brutto

8. UZASADNIENIE WYBORU

Wybrane oferty są najkorzystniejsze w zakresie poszczególnych części postępowania i otrzymały maksymalną liczbę punktów w oparciu o kryterium oceny-cena 100%. Wykonawcy spełnili wymogi formalno - prawne udziału w postępowaniu.

9. Nazwy, siedziby i adresy wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert				
		Część I	Część II	Część III	Część IV	Część V
1	Caspi Michał Dańczak ul. Limanowskiego 5/46, 02-943 Warszawa	-	-	-	-	-
2	Firma Marketingowo-Reklamowa INTERMEDIA ul. Spółdzielcza 17, 00-407 Płock	79,48	84,31	82,25	100	76,37
3	Heldruk Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork	-	-	-	-	-
4	GM GADGETS Grzegorz Majewski ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn	-	-	100	-	-
5	Swift and Clever Damian Chrzanowski ul. Kopińska 42/28, 02-327 Warszawa	100	100	98,05	83,02	100
6	Agencja Reklamowa POPIS Piotr Pisula ul. Poznańska 4, 62-010 Pobiedziska	91,93	-	-	-	-
7	Logos s.c. Paweł Cymer Paweł Lorecki ul. Zawilcowa 56, 62-002 Suchy Las	89,34	97,86	-	-	-
8	Ad Service Sp. j. ul. Borkowicka 16a, 60-301 Poznań	-	-	-	-	-

DYREKTOR
Biura Zamówień Publicznych
Koprowska
Joanna Koprowska